

# TIEMPO DE HABLAR TIEMPO DE ACTUAR

TRIMESTRE 4º 2006

Nº 107



**CREER  
DESDE  
EL MARGEN**

moceop

Movimiento Celibato  
Opcional  
Aptdo correos 467  
Albacete  
moceop@ono.com  
www.moceop.net

**Coordinador:**

Ramón Alario Sánchez  
Ronda de S. Sebastián,  
19171 Cabanillas del Campo  
(Guadalajara)  
Tfno: 949332224

**Coordinador Revista**

José Luis Alfaro Cuadrado  
Clara Campoamor,12  
02006 Albacete  
Tfno: 967660697

**Suscripciones**

Jose Felix Lequerica  
Joaquín Quijada, 33. 5º A  
02004 Albacete

**Equipo de Redacción**

Andrés García	Andrés Muñoz
Pepe Laguna	Tere Cortes
Mónica	Deme Orte
Jesús Chinarro	Juan Cejudo
Ramón Alario	P. Luis Jiménez
Paco Berrocal	Mª José
Ana	Mayordomo
Pedro Sánchez	José Ignacio
Amparo	Spuche
González	César Rollan
Julio P.Pinillos	Cristina Plaza
Faustino Pérez	

**Ayudas económicas**

Caja Rural Albacete  
3056 0490 25 10006026221

**Depósito Legal:**  
M-283272-1986

Imprime:  
Gráficas Cano  
Ctra Valencia,10  
967246266

# sumario

## EDITORIAL

Disidencia y  
Coherencia....3

## MOCEOP

Coordinación....4  
Comunicados....5  
Teología  
desde el Margen....8  
Mensaje  
Congreso Teología....11

## AMERICA LATINA

Carta a Monseñor....13  
Entrevista a Boff....14  
Federación  
Latinoamericana....17

## IGLESIA ABIERTA

De lo prefético  
a lo ridículo a propósito  
del caso «Milingo»....19  
De aquí y de allá....20

## ENTRELÍNEAS

33....Desde la Frontera  
o pertenencia  
eclesial desde los  
márgenes (J.J. Tamayo)  
36....Comunión  
y Disidencia (Javier Avilés  
Jiménez)

## SACRAMENTOS DE LA VIDA

39....Relativiza, relativiza  
que algo queda. (Pope Godoy)  
43....Crear desde el Mar-  
gen (Franz Wieser)

## TESTIMONIO

46....Comunión y Disiden-  
cia (Pedro Sánchez)

21.... **UN GRANO DE SAL**

foro  
**Arrabal**  
Teología desde el margen

## disidencia y coherencia

**J**esús de Nazaret fue un disidente con la religión y con el poder establecido: cuestionó una religión sin corazón, sin humanidad; puso por delante a las personas, especialmente a las más marginadas, desobedeciendo si era preciso leyes y normas; denunció la hipocresía de los dirigentes legalistas y se acercó a las personas excluidas y malditas; rompió moldes machistas aceptando a las mujeres en su grupo y haciéndolas las primeras testigas del mundo nuevo inaugurado con su resurrección...

En el nuevo testamento vemos disidencias entre Pedro y Pablo, entre las comunidades del ambiente judío y las del mundo helénico, entre los carismas y las teologías de Juan, de Santiago o de Pablo. -Los antiguos Santos Padres ya decían “conviene que haya herejes”, y hubo sus discusiones teológicas entre diferentes concepciones.

Toda la historia de la Iglesia es un

vaivén de reformas y contrarreformas. Lo lamentable es cuando la Iglesia, para evitar disidencias, establece una ortodoxia tan rígida e intransigente, que acaba siendo contraproducente: ni evita que surjan nuevas disidencias, ni su pretendida ortodoxia acerca más a la verdad del Evangelio.

Entendemos la disidencia no como un simple ir en contra de lo establecido, sino revisarlo críticamente, y, a la luz del Evangelio, buscar lo que sea más coherente. La disidencia es, pues, una cuestión de coherencia personal y grupal, y una cuestión de fidelidad a lo más profundo de la tradición recibida. Y es también, por qué no decirlo, una forma de amor a la propia Iglesia: porque la queremos nos duelen sus defectos y la queremos mejor de lo que la vemos, y estamos dispuestos a transformarla. Si no, sería más cómodo aceptarla

resignadamente como está, o darla por imposible y abandonarla.

La fe no es simplemente una doctrina a seguir fielmente, sino una fidelidad al camino indicado por Jesús. El cristianismo no es una religión con unos dogmas absolutos, unas creencias incuestionables, unas leyes inevitables, una institución divinizada. La Iglesia es una institución que se ha ido conformando durante siglos, con tradiciones recibidas y con aportaciones nuevas. Pero es más que una Institución: es un misterio, es la comunidad de las personas creyentes en Jesús, animada por su Espíritu. Creemos que la fidelidad a la tradición no es conservarla congelada ni anquilosada, sino viva. El respeto a la tradición recibida comporta seguir enriqueciéndola con nuevas aportaciones para transmitirla a quienes vengan detrás, actualizada, que responda a los signos de los tiempos de cada momento histórico.

## coordinación

**A** migas y amigos todos:  
Al iniciarse el mes de septiembre me puse en contacto con vosotros... Desde entonces, sólo puedo agregar que nos juntamos un nutrido grupo en el Congreso de Teología: allí compartimos mesa y unos buenos ratos en torno a un tema y unas ponencias interesantes y cargadas de vida.

Y allí también nos marcamos algunas fechas que debemos ir reservando:

### **SÁBADO 11 DE NOVIEMBRE.**

**Nos veremos en Albacete** para charlar sobre los próximos números de **Tiempo de Hablar**, para compartir nuestras últimas experiencias, recuperar el calor de la amistad y hablarnos de todo eso que nos une y anima. Es evidente que deseáramos juntarnos muchos para hacer más rico el encuentro. Podría servirnos como una reunión de delegados.

Como otras veces, el grupo de albacete nos oferta hospitalidad y hasta un poco de turismo para quienes

puedan quedarse el domingo...  
Animaos.

**18-20 DE MAYO DE 2007. ENCUENTRO ESTATAL**, en El Espinar. Hemos decidido ese lugar porque en su momento -dadas las dificultades de otros sitios- nos pareció a mano, de buen precio, acogedor y muy adecuado para el número que solemos juntarnos. Apuntáoslo...

Allí culminaremos nuestra reflexión sobre cómo vamos avanzando y por dónde habría que seguir.

Allí también deberíamos cambiar de coordinadores y asumir nuevas responsabilidades para que nuestro movimiento se enriquezca con otras cabezas...

**Para todo ello, os remito al número último de Tiempo de Hablar (106: páginas 4-5). En él, a su vez, se recuerda el compromiso de nuestra anterior encuentro estatal (ver «Un alto en el camino». Tiempo de Hablar, n. 102, 5-7). Consultad igualmente la propuesta de Andalucía (Tiempo de Hablar, n.105, pp.88-11).**



Como veis, tenemos trabajo teórico y de organización. El otro, el importante, el de cada día, por supuesto, que siga adelante con empuje y honradez.

Sería muy interesante - como tantas veces recordamos- que quienes no podáis asistir, nos enviéis vuestras aportaciones y vuestras noticias. No sólo serán bienvenidas, sino que nos harán mucho bien al permitirnos sentirnos un poco más cerca y más vivos.

Un gran abrazo.

*Ramón Alario*

# comunicados

## MENOS EXCOMUNIÓN, MÁS COMUNIÓN

La reciente excomunión del obispo africano Milingo por haber ordenado obispos a cuatro sacerdotes casados, vuelve a poner sobre el tapete algunos problemas que la Iglesia Católica no acaba de resolver.

Uno de esos problemas, y serios, es el problema del clero. La situación actual del clero es lamentable: escasez de sacerdotes y con una media de edad muy alta; una parte de ellos están desilusionados, desmotivados; otros se sienten atrapados en una dualidad, porque no les sirve la Iglesia a la que sirven y los fieles les reclaman su ayuda; hay otra parte de clero que se sienten abandonados, sobre todo en zonas rurales; hay un número importante de sacerdotes pederastas. A esto se añade la imagen del alto clero que añorando tiempos de cristiandad se arrogan derechos y privilegios que no les corresponden, como mendigar del estado una asignación económica para subsistir.

Esta situación exige que se tomen medidas apropiadas. No sirve apelar a la secularización y al hedonismo de la sociedad,

como causante de esta problemática. ¿No será que hay que cambiar de modelo de sacerdocio? ¿No necesita la comunidad eclesial otra forma de ejercer las funciones dentro de la misma?

Moceop sigue trabajando en esta línea profética. Creemos que se necesita menos clero y más servidores de la comunidad. Se necesita menos poder y casta sacerdotal y más comunidad de iguales... El problema de la escasez de sacerdotes no es problema de vocaciones, es problema de comunidad. Si hay comunidad viva, a nivel general y local, ella misma aprovechará los carismas existentes y ejercerlos según sus necesidades.

Sin entrar a juzgar la trayectoria humana del obispo africano, desde nuestra visión de Iglesia, nos parece que estas ordenaciones, como las de las mujeres en el Danubio, no van a solucionar el problema, si se ordenan mujeres o varones, casados o célibes para repetir el modelo de sacerdote existente y perpetuar así la casta sacerdotal, el ritualismo y la obediencia ciega al estamento; eso sería prolongar la inutilidad de la Iglesia, que, como se sabe, es la institución peor valorada, según una encuesta hecha en España.

Por supuesto que en toda esta problemática sigue coleando el tema del celibato obligatorio, norma anacrónica y sin sentido, ya que no hay razones bíblicas, teológicas,



pastorales y sociales que la avalen. No es incompatible sacerdocio y matrimonio y la mayoría de la sociedad así lo admite. También lo demuestra la práctica de algunos obispos casados, como nuestro querido amigo, ya fallecido, el obispo Jerónimo Podestá que con Clelia, su esposa, dedicaron toda su vida a la lucha por los más desfavorecidos.

Igualmente lo confirma la trayectoria de muchos compañeros nuestros, que siendo sacerdotes y estando casados, viven con total entrega su compromiso cristiano, dando lo mejor de ellos mismos a su familia, a la sociedad y a los más pobres, teniendo el apoyo de sus comunidades que los aceptan sin problema.

¿No estaba casado San Pedro? No eran casados los primeros apóstoles? ¿No fue

norma en la Iglesia, durante 12 siglos, la existencia de sacerdotes casados?

Pero hay más cuestiones o prácticas problemáticas en la Iglesia que se deberían resolver hacia dentro y hacia fuera de ella, como la marginación de la mujer, los problemas de moral sexual, apertura en cuestiones de bioética, el cese de políticas represivas para teólogos/as e investigadores renovadores, cambio profundo en la estructura de las celebraciones y, sobre todo, una actitud de denuncia de las causas económicas que producen las desigualdades en el mundo.

Creemos que la excomunión de Milingo no debería servir para olvidar solucionar todos estos problemas en la Iglesia.

Madrid, 3 de Octubre de 2.006

## FINANCIACIÓN DE LA IGLESIA

**C**omo movimiento vivo de Iglesia, quienes integramos Moceop (Movimiento pro Celibato Opcional) queremos aportar al conjunto de los creyentes y de la opinión pública general nuestra reflexión sobre el nuevo modelo de financiación pactado entre el Estado Español y la Iglesia Católica .

Una primera mirada superficial podría llevarnos a valorar positivamente determinados aspectos del nuevo modelo, como es que ahora se hayan suprimido las cantidades adicionales que el Estado daba a la Iglesia para compensar la falta de ingresos por el 0,5239 de los

## NOS REUNIREMOS EN ASAMBLEA EL 18-20 DE MAYO DE 2007. EN EL ESPINAR.(Segovia) (preparad con tiempo las agendas)

¿DÓNDE ESTAMOS SITUADOS?

¿CUÁLES SON NUESTRAS GRANDES CONVICCIONES QUE NOS ORIENTAN EN LO QUE HACEMOS?

¿CUÁLES SON LOS OBJETIVOS QUE NOS AYUDAN A ABRIR CAMINO EN EL BREGAR DIARIO? PAPEL DE LAS ZONAS, MISIÓN DE LOS DELEGADOS, tareas del coordinador, reuniones a convocar, forma de preparar y desarrollar nuestras reuniones, conexiones con otras realidades y movimientos, compromiso con la revista, etc.

El reto que nos hacíamos en marzo del 2005 sigue en pie.  
(VER N°102 DE TIEMPO DE HABLAR)



contribuyentes que marcaban la casilla correspondiente en el IRPF.

Ahora sólo serán las cantidades resultantes de quienes voluntariamente así lo marquen en su Declaración, sin ninguna otra cantidad “suplementaria”.

También parecería positivo que no se haya cedido al 0,8% y se haya quedado en el 0,7 y, sobre todo, que la Iglesia Católica Española ( por imperativo de la Unión Europea) se vea obligada a pagar el IVA correspondiente de sus operaciones sin ningún tipo de privilegio como ha venido sucediendo hasta ahora.

Pero, si tratamos de profundizar en una mirada creyente y tenemos como referencia el Evangelio y las actitudes de Jesús de Nazareth, tal vez, debamos sentirnos una vez más avergonzados y escandalizados de que la Iglesia, para financiarse, tenga que recurrir a los mecanismos del Estado y no a los suyos propios como era la norma en el comportamiento de las

primeras comunidades cristianas donde “todos los bienes los ponían en común “ y donde “no había pobres entre ellos”; seguían el estilo de Jesús, que mandaba a sus discípulos ir con “una sola túnica” porque debían seguir su ejemplo: “El Hijo del Hombre no tiene dónde reclinar la cabeza”.

Una lectura simple del Evangelio y de los Hechos de los Apóstoles nos dice con toda claridad que los primeros discípulos y las primeras comunidades cristianas no se apoyaban más que en su propia generosidad y en el trabajo personal para cubrir las necesidades de todos.

Las primeras comunidades cristianas, siguiendo el ejemplo de Jesús, vivían de sus propios medios. San Pablo “trabajaba afanosamente con sus propias manos” porque no quería ser gravoso a los hermanos.

¿No sería hoy mucho más ejemplar y conveniente para su libertad que los sacerdotes vivieran de su propio trabajo y que los propios fieles de las iglesias fueran los que sostuvieran sus necesidades?

Creemos que sería preferible que nuestros obispos hubieran mirado más como referencia al Jesús de los Evangelios y a la práctica de las primeras comunidades cristianas y no se hubieran sentado a la mesa a negociar

con el poder del Estado; habría así prevalecido una postura más cercana al Evangelio y menos copiada de los moldes de negociación entre poderosos...

El Cardenal Rouco ha dicho que lo conseguido es insuficiente; el portavoz episcopal ha dicho que “salimos ganando todos”. Pero la verdad es que, como ciudadanos, hemos perdido todos una magnífica ocasión para que el estado laico profundizara en su andadura.

Y, como creyentes, también hemos salido perdiendo y hemos vuelto a sentirnos decepcionados porque la Jerarquía de la Iglesia Española ha aparecido como un poder que se relaciona con otro poder más que como una comunidad seguidora de Jesús.

Cádiz 5 de Octubre de 2.006



# teología desde el margen

Andrés Muñoz

## TEOLOGÍA MARGINADA

“Hay mucho miedo en la Iglesia; concretamente en la española. Miedo para pensar, para hablar, para escribir... La consecuencia es el bloqueo de la teología que ha pasado a ser un pensamiento marginal..., un pensamiento cautivo..., una instancia extra-científica... No es exagerado decir que la libertad en la Iglesia y el diálogo de la Iglesia con la sociedad se ven hoy seriamente amenazados, sobre todo en España, donde el control sobre el pensamiento teológico es, seguramente, más fuerte que en otros países. De ahí se ha seguido el creciente empobrecimiento de la teología católica en las últimas décadas. Pasó la gran generación de teólogos que hicieron el Concilio Vaticano II y no ha habido el necesario relevo. Nos hemos quedado sólo con una cosa: con el miedo”

Con estas duras y claras palabras abrió el último Congreso de Teología de la Asociación de Teólogos y Teólogas Juan XXIII sobre *Cristianismo y Bioética* el teólogo José María Castillo, cuyo último libro



*Espiritualidad para insatisfechos* ha sido prohibido por la Conferencia Episcopal Española.

Y es que llueve sobre mojado. La Jerarquía española sigue instalada “en el paradigma de las prohibiciones, de las obligaciones, de la represión, con ausencia total de misericordia”, según J.J.



Tamayo. Parece ser que no se han enterado de lo dicho, este verano, por el Papa: “creo que se debería corregir la imagen que sembramos en torno a nuestros rígidos NO”. Según el Papa, hay que volver a “opciones positivas” Y parece que los jercas tampoco quieren recordar esas palabras firmes del Vaticano II: “ Los que se dedican a las ciencias teológicas, para que puedan llevar a buen término su tarea, se les debe reconocer la justa libertad de investigación, la libertad de pensar y de expresar humilde y valerosamente su manera de ver aquellas materias en las que son expertos” (GS. n° 62).

## COLECTIVOS EN EL MARGEN

La jerarquía católica sigue oponiéndose a las revoluciones científicas, filosóficas y sociales y mira con recelo cualquier avance en la investigación o cualquier manifestación o vivencia actuales que no concuerden con los parámetros de la más rancia tradición. Por ello castiga con el ostracismo, o el anatema, a los teólogos o investigadores que llegan más allá de lo dicho en los documentos

eclesiásticos oficiales. Pero también es verdad, que cada día se les da menos importancia a estos castigos entre los cristianos que buscan vivir su fe desde la fidelidad y desde la libertad. Hasta parece que esta postura produce el efecto contrario: auparlos y gozar de mayor atractivo.

Hay muchos grupos, comunidades, colectivos cristianos de base que también son marginados dentro de la Iglesia institucional por sus prácticas alternativas. A veces, esto se traduce en la negación de poder usar locales de instituciones religiosas. MOCEOP sabe de esto, porque desde 1.993, a raíz de la celebración de un Congreso Internacional de Curas Casados, realizado en los PP. Dominicos de Alcobendas, está en la lista negra que circula por las Congregaciones religiosas, prohibiéndole reunirse en sus dependencias.

Aún así, a los cristianos de base nuestra coherencia evangélica y la radicalidad de nuestra fe, nos exige ir más allá de los límites acotados por la jerarquía. Ella nos sitúa al margen, fuera de las fronteras trazadas, en el arrabal eclesial. Pero es una opción que muchos de los colectivos y grupos cristianos, que apoyamos y gestionamos los Congresos de Teología,



aceptamos como forma de nuestra pertenencia eclesial. MOCEOP es uno de los colectivos que apoya desde el principio estos congresos, porque entiende que es un “espacio verde” que da frescura a nuestro caminar cristiano, sin dejarse atrapar en un debate ideológico. Y van, veintiséis años de Congresos de Teología, los mismos que lleva nuestro movimiento de andadura. Un andadura que se caracteriza por “haber optado y decidido vivir en una cierta marginalidad institucional, lo que facilita el acercamiento e integración con los creyentes sencillos”. Así nos expresábamos hace ya bastante tiempo, remarcando que “la ilegalidad de prácticas alternativas no es, por



principio, un problema de comunión”.

## EL MARGEN BIOÉTICO

Desde la posición marginal institucional en que la jerarquía lo tiene colocado, el Congreso de Teología de este año

intentaba “reconstruir los puentes de diálogo y comunicación entre bioética y cristianismo, que esta jerarquía ha destruido durante los últimos años”, en palabras de J.J. Tamayo, secretario del Congreso.

La bioética es un tema interesante, actual, pero denso, complejo y con muchas implicaciones vitales que no se pueden despachar ignorándolas. No vale la postura que hace unos días reflejaba el humorista EL ROTO al presentar a un matrimonio tomando café en su casa y hablando del mundo. Uno decía : *El mundo está muy mal*. Y el otro contestaba: *Es verdad, echa las cortinas*. Hay que abordar estos temas de frente, sin enquistarse en la postura

“de confesionalidad beligerante de la jerarquía ni en la de laicidad aconfesional, a veces, antirreligiosa”, como decía Juan Masía.

La mayoría de los ponentes condenaron la postura jerárquica del NO: no a los métodos anticonceptivos, a la masturbación, a las

prácticas homosexuales, al matrimonio homosexual, al divorcio, a la interrupción voluntaria del embarazo, a la eutanasia, a la reproducción asistida, a la investigación con células madre con fines terapéuticos.

Sin embargo, cada uno de los ponentes insistió en un aspecto concreto o lo trató desde su especialidad o desde la realidad en que viven.

Así Mayor Zaragoza y el investigador Fernando Andrés abundaron en datos técnicos, que es lo que ellos están trabajando, porque, como reconocía Bandrés, hay que conocer el proceso de la investigación, “ya que no se da información suficiente para hacer una reflexión razonable y rigurosa”, pero hay que evitar también “imponer la ciencia como la creencia del milenio”.

Elfried Harth, del colectivo de Mujeres por el Derecho a decidir se centró en los derechos reproductivos de las mujeres, defendiendo “su soberanía moral en lo que respecta a su propio cuerpo, su sexualidad y su capacidad de reproducción”; aspecto que la Iglesia quiere controlar, “porque aquí se encuentra el fundamento de la estructura de poder patriarcal en la Iglesia”

“Desde África vemos la bioética como la ética de la vida. Por eso, miraremos, no sólo, a la ética de los avances biotecnológicos, sino a otros aspectos que amenazan la vida humana en África”, dijo

Begoña Iñarra, religiosa en el Congo.

Marcelo Barros, monje benedictino, dijo que lo que es propio de América Latina es “insistir en la relación intrínseca entre ciencia y ética” Hay que dar prioridad a una bioética que sirve a la vida y a la justicia, si no la bioética puede quedar como una especie de maquillaje de la vida real”

---

#### CUARTA VÍA

---

Marciano Vidal y Juan Masía, moralista e investigador respectivamente, pusieron el acento en que hay que “apoyar la investigación científica para curar, mejorar y proteger la calidad del vivir...que ha de extenderse al conjunto de los vivientes y ecosistemas”, como se recoge en el Manifiesto final del Congreso.

Juan Masía, último ponente y experto bioético, expulsado recientemente de su cátedra de Bioética de la Universidad Pontificia de Comillas y asesor cualificado del Conferencia Episcopal del Japón, concretó el estado de los debates bioéticos en estas cuatro posturas: la confesional, que se opone a los avances bioéticos; la laica, que idealiza los logros científicos; la consensuada, que intenta armonizar las dos anteriores, pero huyendo de los conflictos y los problemas, fomentando acuerdos superficiales, y la cuarta vía, que es la posición que él defiende, consistente en

“aunar ciencia, pensamiento y conciencia sin caer en la clasificación de confesional, anticonfesional o consensuada, sino sumando al diálogo interdisciplinar de la bioética la búsqueda de valores, aunque sin arrogarse el derecho de intromisión para dictar normas de moralidad a la sociedad”

---

#### ¡VIVA LA VIDA!

---

El Congreso terminó, como siempre, con la celebración eucarística, ideada, preparada y coordinada en su realización por MOCEOP. Nos pareció oportuno, dado el tema el congreso, celebrar *la vida*, como un canto, una acción de gracias. Por eso, le pusimos por título: *VIVA LA VIDA*.

Fue una auténtica concelebración, participada al máximo, como suele ser nuestro estilo. Sin presbiterio, sólo una mesa de comensales doméstica y adornada; sin presbiteros-celebrantes-presidentes que “dicen la misa”, pues toda la comunidad es celebrante y sacerdotal. Con una simbología creativa, luminosa, penetrante, envuelta en música impactante, original de cantautores moceoperos e interpretada por ellos mismos.

Hay decir que, como es lógico, en estas celebraciones siempre se le da importancia a lo esencial: *el gesto y el mandato de Jesús: haced esto en memoria mía*. Hicimos lo que El hizo: *repetir, no un rito, sino un proyecto y un estilo de vida*.

El Congreso de Teología sigue en el margen. Desde él hacemos teología. Un año más muchos movimientos, grupos, comunidades y colectivos cristianos, que viven en los arrabales eclesiales institucionales, nos hemos encontrado, nos hemos enriquecido y hemos celebrado. Creemos que así hacemos iglesia. Para la jerarquía y algunos católicos esta vía alternativa difícilmente supera el reto de la comunión; se nos ve como “grupos fuera de la Iglesia, al margen”, patrocinadores de prácticas fuera de la legalidad. Pero nosotros insistimos en que la comunión no se identifica con la legalidad ni la legalidad asegura la comunión.

Seguimos creyendo que otra iglesia, no sólo es posible, sino que la estamos haciendo realidad, una iglesia nueva en donde “todas las personas puedan cuidar y disfrutar de la herencia de la creación que nos fue entregada por Dios”, como dice Leonardo Boff. “Esta es nuestra misión, prosigue Boff: cuidar, regenerar lo dañado y permitir que todos los seres puedan convivir, también los débiles, y muestren nuevas posibilidades de la naturaleza y revelen dimensiones nuevas que vienen del Abismo Alimentador del Todo”

Hasta el año que viene.

# congreso de teología

## MENSAJE DE CLAUSURA

### INTRODUCCIÓN

La teología puede sumarse al movimiento de diálogo interdisciplinar de la bioética, búsqueda común de valores, pero sin arrogarse el derecho de intromisión para dictar normas de moralidad de la sociedad civil.

La bioética puede sumarse al movimiento de diálogo interreligioso, que se está llevando a cabo en la teología, para ayudar a transformar, a la vista de nuevos datos, algunos de sus paradigmas y conclusiones; pero sin imponer exclusivamente interpretaciones de sentido sobre la vida y la muerte, el dolor, la salud o la enfermedad.

En el contexto de la sociedad plural y secular, las personas creyentes pueden participar en la conversación pública sobre bioética, conjugando su propia fe con el talante de diálogo en medio de situaciones interculturales e interreligiosas.

### DECÁLOGO

1. Nos sumamos al movimiento de diálogo interdisciplinar de la bioética como conversación pública para buscar en común respuestas a los retos que plantea el cuidado de la vida en la era biotecnológica.

2. Para converger en una ética auténticamente global nos ponemos a la escucha de perspectivas diferentes mediante el diálogo intercultural.

3. Esperamos de la diversas religiones que se sumen a esta búsqueda en común de valores de cara al futuro de la vida y de la humanidad. Respetaremos la pluralidad, sumándonos a la búsqueda común de convergencias en valores para garantizar responsablemente el futuro de la vida y la humanidad.

4. Las actitudes aprendidas en el evangelio de Jesús nos motivan especialmente para apoyar una ética de la gratitud responsable, preocupada por el cuidado de toda vida. Proponemos, sin imponerlas, alternativas para el cuidado de la vida desde la perspectiva del evangelio de Jesús, con tal de hacerlo en el momento oportuno y con tolerancia constructiva. Pero al contribuir a un diálogo plural desde las perspectivas evangélicas, no concentraremos la aportación de esta tradición en citas de documentos eclesíásticos oficiales.

5. La acogida responsable del proceso humano de nacer ha de realizarse en el marco del respeto a la dignidad y derechos de



# américa latina

## carta a monseñor

**S**eñor cardenal Luis Cipriani,  
Su juicio público sobre los sacerdotes casados llamándolos unos *fracasados* no debe pasar sin respuesta, no porque damos importancia al juicio de hombres, pero sí a la verdad y al amor fraternal que, para un buen pastor, no debe excluir a nadie.

El éxito o fracaso de una persona depende del propósito que ella misma se plantea al emprender una obra o un proyecto de la vida. En lo que se refiere a la vocación de ser apóstol de la Buena Nueva, teniendo como modelo a Jesús de Nazaret, se arriesga el fracaso en los ojos del mundo. Mis amigos saben que nunca he aspirado el cardenalicio con un pingüe sueldo del erario público, tener el privilegio de poder elegir a los dueños de nuestra fe en el Vaticano, poseer una catedral y un elevado estrado desde el cual, ornado con pesados ornamentos y tremenda mitra, poder pontificar sermones sobre los de abajo.

Yo sabía desde un comienzo, que ser grande ante Dios, requiere ser sirviente para los demás.



Ya en mi primera “prédica” hace 47 años desconcerté a mis “reverendos” colegas, al citar las recomendaciones de Jesús a sus discípulos a que no se den como padres, jefes o maestros y que no se porten como los emperadores de este mundo, ejerciendo dominio sobre los demás.

En cuanto a la ley del celibato, la acepté con buena fe y la acaté hasta darme cuenta que realmente “no es bueno que el varón esté soltero” y, que Dios ha creado al hombre “varón y mujer” como un todo a su imagen. No encontré en el Nuevo

Testamento ningún indicio, que diga que para ser apóstol, habría que ser célibe. Es más: Puesto que los carismas, los talentos, los reparte el Espíritu de Dios como y a quienes a él le place, me parecían acertadas las palabras del teólogo Bernhard Häring: *“Es el Espíritu de la Verdad y de la Libertad que reparte sus dones a su libre voluntad. Aparentemente no le agrada que se pretenda dictarle por medio de leyes humanas los canales y condiciones en y por las cuales ha de actuar”*

No cabe en una carta, explayarme en los dudosos y bajos motivos que durante siglos gestionaron la ley del celibato como condición para hacerse “sacerdote particular”. Pero una cosa para mí es clara: El celo de San Pablo que se expresó en la proclama: *“Qué Cristo sea anunciado, de esto me alegro”*, sea por él mismo o por su rival Apolo, fue subordinado al afán de crear una imagen sagrado e inmaculado de un “sacerdocio particular” que no tiene ningún sustento en el Nuevo Testamento. No cabe la menor duda que bajo los signos de nuestros tiempos Pablo ampliaría con generosidad:

Qué Cristo sea anunciado, sea por varones o mujeres, casados o solteros.

Me temo que nuestra Iglesia se ha convertido de cristocéntrica en clerocéntrica. O, como titula el teólogo Manuel Porlán su obra: “Jesús de Nazaret, un secuestro que dura demasiado.” ¿Acaso el Opus Dei no ha cambiado el CAMINO que para el cristiano es Jesús, libre de tradiciones, leyes y autoridades en cuanto bloquean vida en abundancia, con EL CAMINO del “santo” Escrivá Balaguer que postula una sumisión a superiores humanos “a modo de una herramienta en manos del artista?” (El Camino, 617).

¡No, eminencia! Dios no quiere marionetas, sino hijos que se dejen llevar por su Espíritu. Y, “donde hay Espíritu de Dios, ahí hay libertad”.

Hermano Cipriani, muchos de nosotros no nos sentimos en absoluto fracasados, sino liberados y realizados en nuestra vocación. Si nuestro espacio de vivir nuestros carismas, ser testigos de Jesús, encuentra sus limitaciones, se las debe a los que apuestan por la ley y no por el amor. Son ellos que responderán ante Dios por sus obras. En cambio, se nos abrieron otros espacios inmensos, en medio de la vida, de la familia, de la vecindad y

por medio la comunicación electrónica, exentos de censuras y de toda interferencia de hermanos que se portan como “dueños de nuestra fe, en vez de servidores de nuestra alegría.” No son espectaculares; Un poco de fermento dentro de la masa, a la que Jesús no quiso manipular con la demagogia o en complicidad con emperadores (ver sus 3 tentaciones), sino sacar de atadoras fantasmas, del miedo y de la esclavitud.

Atentamente un hermano en la fe:

Franz Wieser  
Lima el 03 de octubre de 2006

---

# desde argentina

---

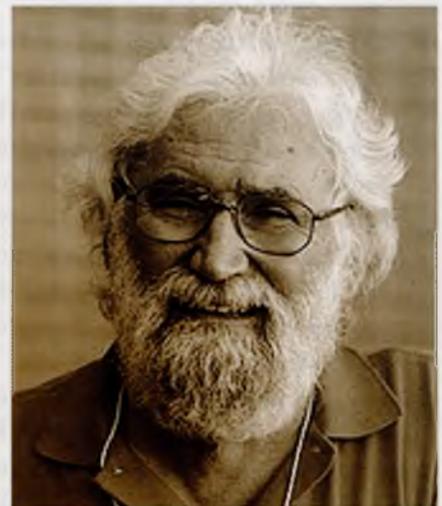
## LA ÉTICA COMO ALTERNATIVA AL MODELO NEOLIBERAL

*Leonardo Boff en Argentina  
Por Roberto Aguirre  
Desde la Redacción  
de APM*

¿Como suplantar a un monstruo que con sus tentáculos ha cubierto toda la tierra?, preguntó, Leonardo Boff, en función de la consigna de la conferencia: una alternativa para la agenda

neoliberal. El teólogo se mostró cauto. No tengo la pretensión de decir que tengo la solución para el neoliberalismo, afirmó, aunque sí tuvo, a lo largo de toda la charla, mucho para sugerir.

Este sistema globalizado atiende a 1.600 millones de personas, pero ocurre que nosotros somos seis mil millones. Esto representa una crisis terminal. Este tipo de mundo va a terminar, porque el sistema no tiene recursos, ni simbólicos ni materiales, para



reproducirse. Es una esponja que chupa todos los recursos posibles.

El ejemplo que dio fue más que claro. El bien natural mas escaso de la tierra, no es el oro ni el uranio, es el agua potable. El tres por ciento del agua del mundo es dulce, y de ese tres por ciento, el 0,7 por ciento es asequible al uso humano. Debido a estos escasos recursos, hay una corrida mundial para privatizar el agua, y la más grande privatizadora es la Coca Cola. Por eso tendremos que boicotearla de alguna manera. Sabe que quien controla el agua controla la vida, y quien controla la vida tiene el poder.

La recurrencia de Boff a temas relacionados con la biodiversidad y la soberanía alimentaria se debe a que en los últimos años ha estado investigando sobre el tema, y militando activamente a favor de las causas de los campesinos pobres y los defensores del medio ambiente, que según el teólogo no es medio, sino completo.

Y cuando parecía que iba a continuar hablando de ese tema, volvió al tema original de la conferencia, orientada a presentar una alternativa al modelo neoliberal. El problema mundial es tan grave que no puede tener solución política ni técnica, tiene que venir de otras fuentes como la ética, en tanto conjunto de iniciativas y principios. No abstractos ni complicados, sino



cercanos a la esencia humana, al cotidiano de las personas.

De esta manera, se abocó a presentar una serie de principios y virtudes orientados a conformar una nueva ética. Pero no una ética idealista, o atada a principios religiosos, sino una ética desprendida desde la experiencia concreta de los sujetos y profundamente humanista. Una ética que, lejos de ser una propuesta carente de fundamento, encuentra cauces en Kant, Hegel, Heidegger, Locke, e incluso en el propio Marx.

**El primer principio es el de la sensibilidad**, que tiene que ver con el amor a la tierra, con el pathos griego que significa la capacidad de emoción, de afectividad. La necesidad de este principio se debe a que, por ejemplo, abandonamos millones de niños que pasan hambre, fabricando chips y cosas electrónicas que para nosotros

son mas baratas. En cada uno de esos aparatos se escuchan gritos de dolor de los 300 millones de niños esclavos.

**El segundo principio es el del cuidado**, que esta ligado a la esencia de la vida: Si no cuidamos la vida morimos. El deber del hombre es, en este caso, cuidar los recursos naturales, porque casi todo esta descuidado, la calle con basura, los abuelos y los niños abandonados, en fin, el mundo.

**El tercer principio es el de la cooperación.** Todo el sistema del capital, del mercado, es la competición. La economía es competitiva y no es nada cooperativa. En la competición sólo los más fuertes triunfan, y los débiles son absorbidos. Sin titubear, Boff se permitió citar al especulador George Soros: Ahí donde tu buscas cooperación, solidaridad, amor, compasión, no vayas al mercado, porque te

equivocaste de dirección. Allí hay sólo la lucha de todos contra todos, y la victoria de uno sólo, el mas fuerte.

**El cuarto principio es el de la responsabilidad**, que es aquel momento de la conciencia en el que nos damos cuenta de las consecuencias de nuestras acciones. Hay que tener cuidado de las consecuencias. Por ejemplo, cuando manejamos la biotecnología, ya que una bomba biológica puede ser mucho mas poderosa que la bomba atómica.

El auditorio observaba en silencio a Boff, mientras hablaba en su perfecto español aunque con cierto dejo de portugués. Su disertación iba convirtiéndose en una suerte de homilía, pero muy lejana a aquellas vacías palabras de los especuladores de la fe. Por el contrario, cada una de sus aseveraciones iba acompañada de una profunda reflexión y, como buen pedagogo, de un ilustrativo ejemplo.

Luego de los cuatro principios, continuó con cuatro virtudes:

**La hospitalidad** va en primer término. Eso no lo digo yo, lo dice el último gran libro de Kant, donde escribió sobre la paz perpetua, la humanidad y los derechos humanos. El valor que mas destaca es el de la hospitalidad, el derecho y el deber de ser acogidos. Por ejemplo, hay miles de personas marginadas. Al que es



mapuche, o quechua, se le margina.

La hospitalidad esta íntimamente relacionada con **otras dos de las virtudes, que son la convivencia y la tolerancia**. Boff hizo énfasis en que somos seres sociales, seres de comunidad. Tenemos que convivir con la diferencia de culturas. Podemos ser

distintos como seres humanos, pero no dejamos de ser seres humanos.

**La última virtud es la de la comensalidad**, que se trata de comer y beber juntos.

Hoy gran parte de la humanidad no come, y los que tenemos la suerte de comer, no comemos juntos en la misma mesa y de esa forma perdemos el intercambio y las discusiones.

**¿Como suplantar a un monstruo que con sus tentáculos ha cubierto toda la tierra?** comenzaba preguntándose Leonardo Boff al inicio de la conferencia. El teólogo pateó el tablero.

Cuando gran parte del auditorio esperaba respuestas políticas o sociales, se abocó a presentar una ética para el cambio; una ética que no pierda de vista lo salvaje del sistema capitalista, pero tampoco las virtudes del hombre.

[raguirre@prensamercosur.com.ar](mailto:raguirre@prensamercosur.com.ar)



# federación latinoamericana

## INFORMATIVO

*Que alegría nos da poner al servicio de nuestros hermanos las noticias, acontecimientos, encuentros, reuniones, trabajos, enfermedades, penas, aflicciones, y otros motivos, que vale la pena compartir.*

*Lo importante es estar comunicados, saber como estamos, que experiencias podemos compartir a las familias, a las comunidades, al movimiento.*

*Les recordamos que el compromiso de mantener viva la Federación es de todos, así concluimos en el último encuentro realizado en Quito, en Abril de este año.*

*Consultamos a Norita que la coordinación de este informativo debe estar a cargo de nuestra secretaria, por lo tanto las noticias deben ser enviadas a su correo: noramedia@epm.net.co*

*Estaremos atentos para colaborar.*

### MEXICO

Nuestro hermano Lauro Macias, se encuentra delicado en su salud. Según noticias anteriores debía someterse a una delicada operación. Pedimos en nuestras oraciones que el Señor le conceda una pronta recuperación. Esperamos que se comuniquen con El. Su correo es : lauromacias@itelguo.com

### GUATEMALA

En el departamento de San Marcos, trabajan Mary Carmen y Fernando Bermúdez, en el campo de la pastoral social de la diócesis. Su correo es ferberlop@itelguo.com. También tenemos contacto con Maria García, de la revista Voces del Tiempo, su correo es: vandeveireg@guate.net.gt

### VENEZUELA

Hemos iniciado el contacto con Jesús Iván Ramírez Chaparro, que trabaja en la penitenciaría de la ciudad de Caracas, prácticamente es el capellán, el confidente, de los reos que cumplen sus condenas. Iván colaborará en la organización del

movimiento en esa ciudad. Su correo es: elenaypedro2000@yahoo.es  
jesusivan@hotmail.com

### COLOMBIA

Lamentamos el fallecimiento de nuestro hermano Jaime Carranza, en la ciudad de Cartagena. Expresamos el mas sentido pésame a su esposa e hijos. Los hermanos de la Federación de Cartagena Colombia, han invitado a los hermanos Ecuatorianos para realizar una visita en el mes de Diciembre de este año, Dios mediante se estará allí los días; 1,2,3,4. Los correos son: planetonline@yahoo.com de Hugo Aceros, rpineda@usbctg.edu.co de Ramiro Pineda y Norita

### ECUADOR

Desde el mes de Julio del presente año, los hermanos de la provincia del Tungurahua, que se encuentran en las faldas del volcán Tungurahua, sufren las terribles consecuencias de la erupción. El día 30 de Julio del presente año la asociación Yahuarcocha, celebró el día de la familia. La secretaria de

la Asociación se encuentra recopilado la nomina de los sacerdotes casados que hay en el Ecuador. Sería conveniente que en todos los países miembros de la Federación Latinoamericana, se haga igual trabajo para conocer cuantos sacerdotes casados existen en América latina.

Compañeros de la Asociación mantienen un programa de evangelización en dos emisoras de las ciudades de Quito y Ambato. Correos : mariomullo@yahoo.com, fancinesgranja@hotmail.com

Las elecciones de la primera vuelta en el Ecuador, realizadas el 15 de octubre de 2006, en las que triunfó el multimillonario Alvaro Noboa, de tendencia populista, fascista, pro imperialista, frente a Rafael Correa, de tendencia nacionalista, progresista, se caracterizaron por los siguientes aspectos:

El primero, porque gran parte de la opinión pública, de los medios de comunicación, de algunos partidos políticos, denunciaron que la empresa Brasileña E-vote, contratada para contabilizar los votos y dar prontamente los resultados, junto con el partido ganador y otros

cómplices como es el del anterior presidente , habían preparado un fraude electoral, que se lo vino anunciando.

El segundo, la utilización de los símbolos religiosos y la religión católica, por parte del candidato Noboa, que se ha nominado el héroe de Dios, el salvador, el enviado, para salvar la patria, y que ha utilizado, la Biblia, el rosario, se ha arrodillado antes de dar los discursos, ha puesto las manos sobre las personas para sanar. De manera que tuvo que intervenir la Conferencia Episcopal Ecuatoriana, haciendo un llamado a los candidatos para que respeten la religión y no la utilicen para fines de proselitismo político.

El tercero, el pisoteo a la dignidad de las personas, mediante la compra del voto, que el candidato millonario hacia ostentación, regalando dinero, camisetas, sillas de ruedas, dando pan y circo a los pueblos con orquestas y bailes y la oferta demagógica de construir cada año 300.000 casas.

Estos hechos, acompañados de la pobreza y miseria, el analfabetismo, la falta de educación, han hecho que el pueblo se crea en esas falsas promesas. Ante estos acontecimientos suscitados en nuestro País y en otros de América Latina, como; México, Perú, creemos que la corrupción campea, que la mano del Imperialismo, no permitirá que suba al poder, un candidato que no esté de acuerdo con la política Imperialista.

Pensamos, que el pueblo conciente, debe formar un gran frente , para no permitir que llegue al poder este personaje

siniestro, que tiene desde ya actitudes fascistas, que quiere gobernar el país como si fuera su hacienda y que amenaza reprimir cualquier tipo de manifestación o protesta, como lo ha hecho en sus haciendas y que permitirá la firma del TLC, la vuelta de la transnacional petrolera OXY. Y la implementación del plan Colombia.

*Mario Mullo Sandoval  
Quito, 25 de Octubre 2006*

## PERU

En la diócesis de Chiclayo, el obispo, miembro del Opus Dei , ha citado ante los jueces del gobierno a los sacerdotes de la Iglesia Nuestra Señora de Guadalupe, miembros de la Federación. La Federación Latinoamericana, se ha solidarizado con los compañeros perseguidos y ha enviado una carta al Obispo denunciando su actitud antievangélica que quebranta las enseñanzas del ecumenismo trazada por el Concilio VaticanoII.

Correos : Franz Wieser,  
fwieser@terra.com.pe -  
overa1@hotmail.com

## PARAGUAY

Arnaldo Gutierrez y Mabel, se encontraban delicados de salud, esperamos que se hayan recuperado con la ayuda del Señor. Arnaldo ha sido remplazado en la coordinación del movimiento y en su lugar está Dionisio Salinas, telefono: 595-21-556584

El correo de Arnaldo es:  
tapepyahoo@yahoo.com

## CHILE

Abdón Flores, siempre preocupado por la vida de la Federación, ha enviado desde Santiago, en el mes de Septiembre del presente año, con Danielita Mullo, hija de Mario y Rosita, los documentos de la historia de la Federación con la inquietud de publicarlos.

Prontamente se complete se lo devolverá para lograr el objetivo.

## BOLIVIA

En Bolivia tenemos el contacto con Carlos Samaniego, su correo es :  
carsama@olivo.tjaentelnet.bo

## ARGENTINA

En el mes de Febrero del presente año, Clelia, esposa de nuestro querido hermano Obispo, Jeónimo Podesta, cumplió 80 años, que Dios le bendiga Desde hace un tiempo Clelia se encuentra empeñada en recopilar todos los trabajos del Obispo Jerónimo para publicarlos. Su correo es:  
jerocl@hotmail.com

## BRASIL

En Brasil se encuentra trabajando nuestro hermano, Jorge Ponciano, su correo es:  
ponciano@linxexpress.com.br



# iglesia abierta

## de lo profético a lo ridículo

### A propósito del "caso Milingo"

EMMA TORRALBA, [emmatorralba@yahoo.es](mailto:emmatorralba@yahoo.es)

Una de las consecuencias más lamentables de la reciente excomunión del obispo Milingo es que, por razón de las extravagancias del personaje, no se hayan abordado los debates de fondo que conllevaban sus acciones. El matrimonio de un obispo o la ordenación episcopal de tres curas casados, han sido reducidos a anécdotas a añadir en la cadena de excentricidades del obispo exorcista, cantante y showman.

La gota que ha colmado el vaso de la paciencia vaticana no ha sido el acto profético de un cristianismo adulto que aplaude con alegría evangélica la cercana elección de la obispa episcopeliana Katharine J. Shori como líder de su Iglesia o el ejercicio ministerial de curas casados en la Iglesia católica; lo que ha trascendido a la opinión pública ha sido el cansancio de la curia papal ante la última "payasada" del obispo desobediente

Obispos menos mediáticos como por ejemplo el fallecido Jerónimo Podestá y su esposa Clelia, son los que con su vida de compromiso a favor de una iglesia comprometida con la causa de los/las últimos/as permiten situar la cuestión en su justo

término: "El obispo tiene que ser irreprochable, casado una sola vez, sobrio, mesurado (...) que gobierne bien su propia familia, porque si uno no sabe gobernar su propia familia, ¿cómo va a cuidar de la Iglesia de Dios" (1Tim 3,1ss).

Movimientos alternativos de Iglesia como "Mujeres y Teología", "Redes Cristianas", «MOCEOP», etc., están adoptando una perspectiva teológica y vivencial a tener muy en cuenta. Estos grupos saben que la profecía no está en el juego de poderes de unas ordenaciones que perpetúan la estructura jerárquica y patriarcal de la casta sacerdotal y episcopal. El debate y la acción no se sitúa en la validez o no de la ordenación de "las siete mujeres del Danubio" o la ordenación episcopal de los sacerdotes casados por parte de Milingo. En última instancia, la aparente heterodoxia de estas acciones responde a la misma lógica sacralizadora y excluyente de todo poder jerárquico.

La profecía evangélica va por el camino de más servidores y menos jerarcas, más carisma y menos clero. Las

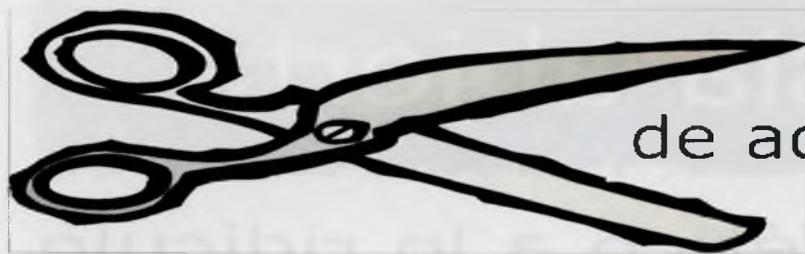
comunidades proféticas que ya existen no demandan más obispos/as –sean estos hombres, mujeres, casados, solteras, homosexuales, lesbianas, divorciadas, etc.- quieren más evangelio; discernen los dones del Espíritu y proponen la presidencia de las celebraciones a aquel o aquella que ven más apto.

Ministerios para el servicio de la comunidad que dejan de ejercerse antes de que la tentación del poder los pervierta en dominación. **Comunidades que desean seguir en comunión con la Iglesia universal, aunque sea desde la disidencia y el margen.**

A estas comunidades cristianas que viven el evangelio al "estilo Timoteo", les apena que la profecía de sus actos cotidianos se vea comprometida por las extravagancias de "casos Milingo". .

ECLESIALIA, 28/09/06.





de aquí y de allá

## SÍ AL CELIBATO OPCIONAL

Fidel Gil Hernando, párroco de Ntra Sra de Begoña, entre otras cosas dice en una entrevista.

**-¿Y el celibato? Si es una norma de derecho, no de moral, surgida del II Concilio de Letrán, en el siglo XII, ¿no puede reformarse?**

-Es otra de las cosas que creo que van a cambiar. Jesucristo era célibe, pero sus apóstoles, no. Y su precepto no figura en el Evangelio, sino que Jesús, al hablar de los eunucos, se refiere a su diversidad (Mateo, 19, 10-12), hay eunucos que así nacieron, otros fueron hechos por los hombres, y los hay que, asimismo, se hicieron tales por el Reino de los Cielos.

**-¿Usted sería partidario?**

-Creo que el sacerdocio no tiene por qué oponerse a una vida matrimonial. En su día se buscaba mayor disponibilidad y entrega, pero también vemos que en otras confesiones cumplen bien su ministerio, y su vida conyugal. Las consecuencias ya son otra cosa. Tampoco se obligaría a nadie a casarse, sino que puede ser una opción. Creo que en ese sentido se irán dando pasos, porque son cambios que surgen de las bases, es decir, se forman a nivel del pueblo, la Iglesia los escucha, y en su momento decide.

## MOVIMIENTO JUNIOR:

Según cuenta Ginés J. Parra en Redes Cristianas se quiere convertir al Movimiento Junior en una acción católica general perdiendo su carisma de movimiento especializado de niños con una opción preferencial de niños excluidos, pobres y marginados. La conferencia Episcopal tiene miedo a los movimientos especializados y poco a poco los va «descafeinando»

## EL PROCESO HACIA EL FINAL DEL TERRORISMO

El Papa apoyó el proceso de paz tras la mediación del obispo Uriarte ante el Vaticano. El prelado vasco actúa como interlocutor entre Roma y las partes implicadas en el fin de la violencia.

El presidente de la Conferencia Episcopal Española, Ricardo Blázquez, y el obispo de San Sebastián, Juan María Uriarte, han mediado ante el Vaticano para que el Papa apoye el proceso para poner un fin dialogado al terrorismo de ETA.

## POBREZA CERO

Cerca de cien mil personas salieron ayer a la calle en Madrid para pedir a los políticos medidas reales y definitivas en la lucha contra la pobreza en el mundo. Convocados por la Alianza Española contra la Pobreza, formada por más de 1.000 organizaciones sociales, decenas de miles de personas llenaron la calle Alcalá -desde la Puerta del Sol hasta la plaza de Cibeles- bajo el lema “Rebélate contra la Pobreza. Más hechos y menos palabras”.

## FORUM JOAN ALSINA

El Forum Joan Alsina, que reúne más de la mitad de los sacerdotes en activo y muchos colectivos cristianos de las comarcas de Girona, ha hecho público un documento en el que denuncia que la Iglesia católica actual ‘mantiene un diálogo de sordos y no escucha’ y reclama un nuevo modelo de sacerdote. El nuevo documento de reflexión hecho por este colectivo de sacerdotes, mantiene que en la actualidad la gente, tanto ateos como creyentes, preguntan a la Iglesia ‘cuestiones que le intranquilizan o le formula interrogantes sobre cosas que les desconciertan o escandalizan’ y la Iglesia mantiene con ellos a menudo ‘un diálogo de sordos’.

un grano de sal

# Foro Arrabal

Teología desde el margen

**Mario, Coordinador del Foro Arrabal, nos presenta el recorrido que este grupo de gente está haciendo. La reflexión en la «pertenencia eclesial» es algo importante y que, en estos tiempos, nos atañe a muchas personas que vivimos la Iglesia con pasión, ilusión, frustración, entusiasmo y decepción.**



---

## MIRANDO ATRÁS... SIN QUEDARSE DE PIEDRA

---

Era el 2003, en la tarde de un día 11, en este caso de octubre, sentados en la sala de una asociación de barrio madrileña, un grupo de gente dio a luz un proyecto... y le llamó «Foro Arrabal».

No surgió por casualidad sino por necesidad. Algunas personas que, por opción o por situación, nos encontrábamos en los márgenes de la Iglesia católica oficial, notábamos la ausencia de un espacio propio de reflexión, de iluminación sobre nuestra forma de vivir el seguimiento de Jesucristo, de entender nuestro lugar en la Iglesia y en el Mundo.

Cuando eres apartado o te apartas voluntariamente de una mediación social para vivir y expresar tu fe tan importante como la Iglesia católica, te encuentras –amén de otros sentimientos más personales– en tierra de nadie. En ese momento solo sabes que la «Jerusalén» conocida, en la que te sentías ubicado, cuidado, valorado ya no está, ha sido como destruida –aunque siga existiendo– y que tienes que seguir caminando desde lo que eres, desde lo que has sido, hacia otro «lugar» aún no

construido y que no sabes dónde queda.

Al expresar estos sentimientos con otros/as cristianos/as de esos sectores menos oficiales, nos dimos cuenta que eran compartidos, que cada uno va haciendo lo que puede en distintos y pequeños espacios, de modo que también nosotros nos animamos a echar a andar otro –sin menoscabo de los ya existentes–, por si nos podía ayudar, por si podíamos ayudar a través de él.

No fue extraño que uno de los miembros convocados ese 11 de octubre sugiriera el nombre de «**arrabal**» para este foro. Si el arrabal es un barrio que está fuera de la ciudad a la que pertenece, los que queríamos iniciar esa reflexión nos sentíamos de un modo similar frente a la comunidad oficial de cristianos.

Siendo este el lugar desde el que nosotros miramos la vida, decidimos que el Foro Arrabal fuera *un grupo de personas que comparten el interés por **elaborar una reflexión teológica que ilumine:***  
*las situaciones cotidianas de la vida de cada persona,*  
*el pluralismo cultural y religioso de nuestra época,*  
*las problemáticas estructurales que generan pobreza y marginación,*  
***situados en una perspectiva teológica desde los márgenes,***  
***plural, dialogante con la cultura, ecuménica, y no atada***

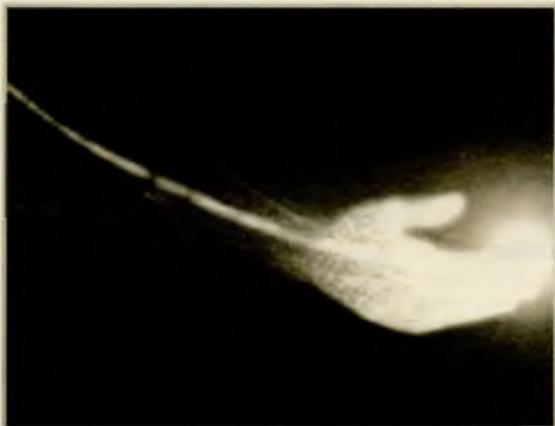
### *a ningún posicionamiento eclesial o religioso*

Bien, y ¿cómo lo hacemos? La mayoría de nosotros no hemos estudiado teología, ¿cómo vamos a hacer una reflexión teológica? ¡y además que ilumine! Tampoco tenemos mucho tiempo, estamos en mil líos, ¿cada cuánto nos vamos a tener que reunir para participar en este foro? ¿Quién va a preparar o dirigir las reuniones? ¿Se va a convertir esto en un espacio «paralelo» al que algunos de nosotros tenemos en nuestras comunidades? ¿Cómo vamos a hacer una reflexión plural si tenemos situaciones vitales muy parecidas? ¿Realmente pretendemos darle publicidad a lo que vayamos haciendo?

No nos resultó sencillo arrancar, las preguntas anteriores reflejan los cuestionamientos más importantes que nos fuimos haciendo, pero llegamos a algunas conclusiones:

+ Aunque los padres iniciales de la idea encaminen los primeros pasos, el foro será lo que nosotros queramos y seamos capaces de construir entre todos.

+ Cualquier persona puede hacer una reflexión teológica (y filosófica) si se le dota de unos mínimos instrumentos –de hecho lo hacemos a diario sin darnos cuenta y sin tener dichos medios–.



+Dado que somos un grupo homogéneamente arrabalero, procuraremos que la pluralidad nos llegue de las aportaciones de otros.

Y así comenzamos a reunirnos cada mes y medio, en locales de asociaciones, en nuestras propias casas. El grupo fue mutando, esto es, lo dejaron unos, llegaron otros nuevos, fuimos avanzando en nuestra reflexión, construimos una Web, [www.foroarrabal.com](http://www.foroarrabal.com) invitamos a participar en nuestras reflexiones a través de Internet, incluso hemos escrito un artículo para Tiempo de Hablar que estás leyendo ahora...

## LA METODOLOGÍA Y EL MOMENTO PRETEOLÓGICO

En ese esfuerzo por realizar «teología» -aún sin ser estudiosos de dicha materia, una gran parte de los miembros del Foro- nos acogimos a una metodología contrastada, algo

denostada en ámbitos intelectuales, pero sin duda accesible para realizar un trabajo como el que pretendemos y que se conoce popularmente como el método de «ver», «juzgar» y «actuar».

No nos interesaba realizar una reflexión fría, alejada de nuestra realidad, sino más bien que partiese de nuestros problemas e inquietudes y que pudiera aportar algo de luz a las mismas, con la ayuda de lo que el Espíritu de Dios ha dicho y sigue diciendo. Por eso, para decidir «qué temática» iba a ser objeto de nuestro estudio, empezamos por exponer nuestras inquietudes más importantes dentro del objetivo común del foro.

De ahí surgió la elección de una temática sobre la que estamos reflexionando en estos años: «*Espiritualidad para lo cotidiano*» ¿Cómo afrontar las distintas situaciones de la vida desde el compromiso por el Dios del Reino y por el Reino de Dios, con una óptica laical? - y esto, como ya hemos dicho, desde nuestro «lugar» de marginalidad, pluralidad, diálogo y libertad ideológica.

Comenzamos por definir entre todos qué entendíamos por «espiritualidad» y por

«cotidiano»<sup>1</sup>, para que cuando siguiéramos avanzando, lo hiciésemos conscientes de nuestros «presupuestos de partida».

Constatamos que no teníamos una misma comprensión de la **espiritualidad**, algunas de las expresiones que salieron lo reflejan: «ver con los ojos de Dios», «ser conscientes», «armonía», «honestidad con lo real», «vivir con Espíritu» ... Aún así, coincidimos en que para nosotros la **espiritualidad** alude a *«una interacción entre nuestra persona, nuestra realidad y Dios que nos hace ver la vida de otra manera y que tiene unas consecuencias prácticas a favor de la verdad, la justicia, el amor solidario y, en general, los valores del Reino de Dios»*.

*Lo cotidiano es lo que engloba toda nuestra vida y se hace patente a través del distinto tipo de relaciones que establecemos*

. Una cotidianeidad marcada por nuestra situación laica, por nuestra opción o situación existencial de marginalidad socio- eclesial y por la ausencia de referentes en el evangelio para este día a día que constituye nuestra vida.

Definidas estas cuestiones, iniciamos la Fase del Ver de la temática seleccionada: «espiritualidad para lo cotidiano». Para ello nos planteamos como propósito:

*Delimitar y analizar aquellos elementos o situaciones específicas de nuestra vida que suponen un reto vital y espiritual por nuestra situación de marginalidad socio-eclesial y el modo como los estamos afrontando (referentes de los que nos ayudamos o estrategias que utilizamos)*

El análisis de aquellas situaciones existenciales que implican un verdadero reto nos llevó a seleccionar estos cuatro:

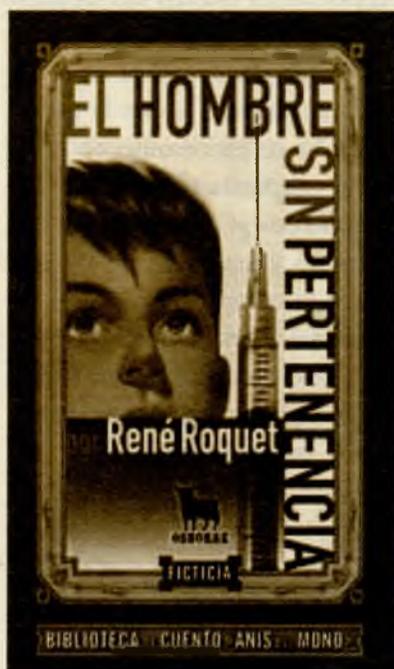
- 1.La pertenencia eclesial.
- 2.La búsqueda de nuevos lenguajes para la experiencia espiritual y la comunicación de los mismos.
- 3.La denuncia profética.
- 4.La búsqueda de referentes

Al tomar conciencia de lo mucho que encierran cada uno de ellos decidimos cambiar el itinerario que nos habíamos marcado: en lugar de seguir los pasos del ver, juzgar y actuar frente al tema

principal («espiritualidad para lo cotidiano») lo haríamos sobre cada uno de estos cuatro retos que, en su conjunto, constituyen nuestras principales preocupaciones y focos de interés al abordar el citado tema.

En el momento presente hemos terminado la reflexión sobre el primero de dichos retos, la pertenencia eclesial – que a continuación pondremos en común- y estamos iniciando el análisis del segundo reto, la búsqueda de nuevos lenguajes para la experiencia espiritual y la comunicación de los mismos.

## VIVIR LA PERTENENCIA ECLESIAL DESDE EL MARGEN



### 1. «VER»

Centrándonos ya en este –sentido por todos- reto vital y espiritual, fuimos comentando cómo lo estamos viviendo y de qué referentes echamos mano para afrontarlo. El resultado de dicho diálogo fue el siguiente:

#### a)Nuestra vivencia.

Se vive la pertenencia eclesial más como un vínculo de fraternidad, de coincidencia en valores y creencias, que como el hecho de formar parte de un grupo llamado «iglesia», del cual, en cierto modo estamos excluidos.

No se aceptan determinadas situaciones que se dan en la Iglesia católica, manifestando la disidencia ante ellas. La Iglesia funciona como cualquier grupo humano, con sus normas y leyes. Quien no las cumple es expulsado y hay un muy bajo nivel de tolerancia con el diferente.

Cuestiona involucrarse en una serie de ámbitos típicamente eclesiales. Nos sentimos conectados a muchas voces que son silenciadas o marginadas dentro de la Iglesia. Esto nos hace reflexionar sobre las posibilidades que hay (o que hay que crear) de establecer nexos de unión compartidos con estas otras personas, que rompan el aislamiento provocado por encontrarnos en el margen.

Nos sentimos parte de otra Iglesia, más acogedora. Incluso hay quien no tiene especial interés por formar parte de la Iglesia oficial. Los no cristianos quizá nos observen como «meapilas», pero los católicos nos sitúan al margen. No terminas de encajar en ninguna parte.

Se da una dialéctica entre lo que uno quisiera vivir como miembro de la Iglesia y lo que le resulta posible. Tal vez se hayan recibido una serie de dones que no pueden ser puestos al servicio de la comunidad, por estar situados al margen.

#### **b)Referentes.**

+Testimonios de cristianos/as que han vivido desde la disidencia su pertenencia eclesial.

+Testimonios de cristianos/as o teólogos/as que han recibido críticas o vetos y siguen en la brecha.

+Espacios como «En Común» o «Somos Iglesia» que expresan una visión de futuro de la pertenencia eclesial.

+Algunos miembros de la jerarquía (obispos, sacerdotes...) con los que nos sentimos en comunión por su coherencia evangélica e integridad: Pedro Casaldáliga, Jacques Gaillot...

Aunque los comentarios anteriores son bastante esquemáticos, podríamos



acentuar tres cuestiones esenciales que se desprenden de este momento de nuestra reflexión:

1.La pertenencia está más cercana a la coincidencia en valores y creencias -que son lo que realmente nos hermana- que al mero hecho de formar parte de un grupo llamado iglesia.

2.Necesidad de poder compatibilizar pertenencia y disidencia.

3.La consideración de que la Iglesia funciona como cualquier grupo o institución humano, por más divina que se declare.

## **2. «JUZGAR»**

Definimos inicialmente el alcance de esta etapa de nuestra reflexión del siguiente modo:

*Buscar testimonios y reflexiones bíblicas, teológicas y de cristianos/as o ciudadanos/as de nuestros días, relacionados con el reto de la pertenencia eclesial, que puedan ayudarnos a reflexionar de manera crítica en los siguientes aspectos:*

-La «pertenencia» a un grupo humano conlleva una

serie de características comunes que también se dan en el hecho de participar al «Grupo-Iglesia» y que puede ser interesante tener en cuenta.

-Se puede diferenciar la pertenencia a la Iglesia, en cuanto Grupo real e histórico y en cuanto realidad espiritual.

-Analizar cómo otros cristianos han vivido en épocas pasadas situaciones similares a la nuestra.

-La correlación entre «pertenencia» y «participación». El grado de participación real en la vida y actividad de la Iglesia y de incidencia en la marcha de la misma, como factor que potencia el sentimiento de pertenencia.

-Analizar la pertenencia eclesial desde diversos enfoques: psicológico, sociológico, teológico...

-La «disidencia» como ingrediente de la pertenencia.

-La vivencia de una autoridad fuerte y la ausencia de democracia en el interior de la Iglesia como aspectos que hacen más crítica la vivencia de la pertenencia.

-La existencia de muchas iglesias dentro de la Iglesia.

Para ello, nos planteamos diversas actuaciones:

+Apoyo a la reflexión en diversas lecturas. En este sentido: o Tratamos de

iluminar la «vivencia de las primeras comunidades cristianas», como referente de una mayor libertad por ser la Iglesia aún una Institución incipiente, a través de un artículo de Rafael Aguirre, *El mito de los orígenes de la Iglesia.* <sup>2</sup>

Asimismo buceamos en lo que la Iglesia Católica define en su Catecismo sobre las «Obligaciones y deberes de los fieles laicos» <sup>3</sup>, buscando en este texto legal qué constituye la pertenencia de un miembro de la Iglesia.

Estudiamos las características de los Grupos humanos y de los Movimientos Sociales, intentando encontrar paralelismos con la Iglesia en cuanto institución o grupo humano, con la ayuda de un manual de Psicología Social. <sup>4</sup>

+Encuesta sobre «cómo se está viviendo la pertenencia eclesial» dirigida a cristianos en el margen y a determinados teólogos o personalidades cristianas.

Empezamos conociendo a Mary Ward, como un ejemplo de una mujer cristiana de otra época, disidente y al mismo tiempo plenamente entregada a la misión del evangelio.

Tuvimos la suerte de contar con el apoyo del Boletín informativo Eclesialia que nos permitió acceder a sus numerosísimos lectores de todo el mundo, de los que recibimos gran cantidad de respuestas sobre su forma de



*Tal vez se  
hayan  
recibido una  
serie de dones  
que no  
pueden ser  
puestos al  
servicio de la  
comunidad,  
por estar  
situados al  
margen.*

entender y de vivir la pertenencia eclesial.

Finalmente nos dirigimos de manera particular a diversos teólogos/as y personalidades cristianas actuales y podemos destacar la amabilidad al respondernos de Pedro Casaldáliga, hermano obispo que no necesita presentación y de José María Vigil, teólogo latinoamericano de una gran fecundidad y creatividad.

Lógicamente con todas estas fuentes, tan ricas muchas de ellas, fueron muchas las reflexiones que realizamos al respecto (plenamente conscientes de que se podrían haber abordado muchísimos aspectos o los mismos pero con más profundidad) y, aunque en nuestras reuniones no llegamos a extraer una especie de «conclusiones» de la fase del juzgar, el que escribe se ha atrevido a entresacar algunas de las que considera ideas o reflexiones más relevantes. Las enumero esquemáticamente para no alargar la exposición:

1.¿Tenemos una experiencia «semejante» de Jesús o lo conocemos y seguimos de formas muy diferentes o con consecuencias muy contradictorias?

2.El Código de Derecho Canónico es ambiguo a la hora de defender una verdadera igualdad entre todos los fieles. Por ejemplo, sitúa el poder de los Pastores en un

nivel que resulta incompatible para que el resto de los fieles puedan vivir algunos derechos fundamentales como la libertad de conciencia individual o el derecho a disentir.

3. Si se identifica a la Iglesia Católica con la dinámica de un grupo humano resulta francamente difícil: que todas las facciones actuales compartan objetivos y actividades, que se dé una mínima integración afectiva (sentimientos compartidos) o a otro nivel. Quizá sea más positivo entenderla como un Movimiento social en donde deberían caber distintas corrientes, sin una estructura monolítica.

4. Hay muy diversos tipos de disidencia en la Iglesia Católica: activa/pasiva, parcial/amplia, pública/privada. Tomamos como referente la de aquellas personas (Boff, Gaillot, Casaldáliga, entre otros/as) que mantienen de manera simultánea una actitud disidente pública y una pertenencia activa a la Iglesia Católica.

5. Se pertenece a aquellos que buscan el Reino de Dios y al Dios del Reino. Las mediaciones eclesiales son históricas, culturales y por tanto relativas, aunque en cuanto mediaciones, siguen siendo necesarias.

6. Se puede vivir la pertenencia desde tres actitudes diferentes: la resignación, la rebelión pacífica o la ruptura. Se coincide en que tal vez la segunda sea la más constructiva ya que implica actuar como agente activo de cambio desde dentro, asumiendo la diferencia y la contradicción y viviendo desde las propias convicciones.

7. Otra forma de vivir la pertenencia es optando por la periferia y marginalidad, tanto en el ámbito social como en el intraeclesial.

8. La problemática de la pertenencia también se da en otras Iglesias cristianas.

9. ¿Se puede pretender pertenecer a una Iglesia si se la evalúa como injusta o contraria al Reino de Dios?

10. Pertenencia más ecuménica y menos local, entre las distintas confesiones cristianas, entre las diversas religiones y con todas aquellas personas y colectivos con las

que se comparten objetivos de justicia y solidaridad.

11. Tener un sentimiento de pertenencia hacia el Reino de Dios y sus valores implica vivir un proceso que requiere de una serie de mediaciones y de experiencias vitales, que hoy en día resultan muy difíciles de encontrar o que están por hacerse.

Como observará el lector, están entremezcladas interrogantes con afirmaciones, reflejo de lo que fue nuestra reflexión y diálogo en este momento del proceso.

### 3. «ACTUAR»

Tras el camino recorrido en los dos momentos anteriores, nos planteamos como alcance en esta última fase, la del actuar:

*Explicitar todas aquellas propuestas o sugerencias -sean propias o del material de ayuda consultado- para una mejor y más creativa vivencia del reto de la pertenencia eclesial, por parte de cualquier cristiano/a o persona espiritual situada en los márgenes.*

#### Para ello nos propusimos:

+Elaborar propuestas de actuación para mejorar la vivencia de dicho reto.

+Para los aspectos que requieran de una mejora y sobre los que no se nos ocurran propuestas



concretas para ello, señalar horizontes por los que seguir avanzando en la búsqueda de dichas soluciones.

Aquí, tanto por tratarse de un momento eminentemente práctico en donde se debe llegar al mayor de grado de concreción posible, como por el camino recorrido anteriormente, nos resultó más fácil llegar a unas conclusiones consensuadas que os compartimos a continuación:

### APORTACIONES PARA ACTUAR EN UN NIVEL PERSONAL Y GRUPAL

1. Ser puentes de entendimiento, crear nexos de unión y apoyar los existentes:

2. Participar en todos los foros posibles.

3. Aprovechar los espacios físicos donde se pueden tener encuentros alternativos.

4. Utilizar los portales de Internet, como modo de aproximación a otros cristianos que viven igualmente como reto pertenecer a la Iglesia desde sus convicciones.

5. Favorecer redes de comunidades, con aquellas comunidades de base que buscan otra forma de ser Iglesia y participar activamente en ellas.

6. Primero es necesario aclararse si se quiere o no pertenecer a la Iglesia y, en caso afirmativo, decidir en qué sitio o de qué modo pertenecer

7. Quienes estén con un proceso más asentado pueden ayudar y servir de referente a los que están viviendo la pertenencia como un proceso doloroso.

8. No encerrarnos en nuestros procesos dolorosos de pertenencia.

9. Difundir alternativas de participación, actividades...

10. Vivir conforme a la propia conciencia asumiendo las consecuencias que ello nos pueda acarrear.

11. Transgredir para hacer cosas nuevas, no para hacer más de lo mismo. Por ejemplo, sacerdotes casados o mujeres sacerdotisas, funcionando desde el mismo esquema de casta sacerdotal existente, puede parecer innovador, pero no lo es, porque perpetúa una estructura de dominación.

12. Buscar información y formación en corrientes progresistas de teología, para poder vivir nuestra fe en el mundo actual y

responder a los retos que se nos plantean.

### APORTACIONES PARA ACTUAR EN UN NIVEL INTRAECLÉSIAL

1. Responder ante todos los comunicados jerárquicos.

2. Hacer manifestaciones públicas frente a los pronunciamientos de la jerarquía eclesiástica, tanto a favor como en contra, para que se vaya visibilizando a la Iglesia como un conjunto de grupos que tienen algo que decir y no como un grupo monolítico que va marcando el ritmo del resto.

3. Participar con una voz libre y crítica en aquellos foros de participación que fomente la jerarquía de la iglesia u otros estamentos de poder dentro de la misma.

4. Romper la vivencia de la Iglesia como grupo monolítico y jerarquizado, fomentando la idea de Iglesia como red de fraternidades o comunidades, no sujetas a más



autoridad que la de su propia experiencia cristiana.

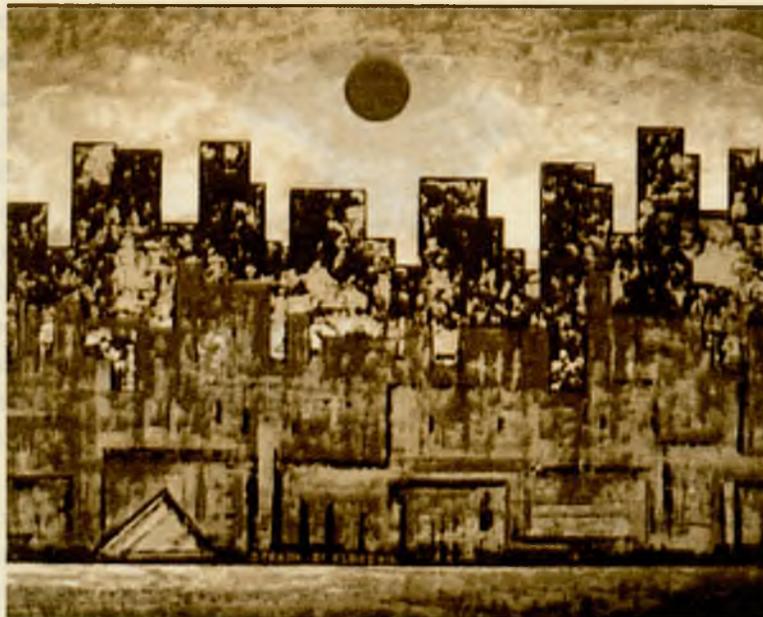
5. Enfatizar los ejemplos de aquellos cristianos o ciudadanos con los que más nos identificamos: «canonizar desde la base a quienes sentimos que representan nuestra forma de entender la vida y el evangelio».

6. La laicidad. Construir una Iglesia laica, una Iglesia en el mundo. Construir comunidades laicas, quitando absolutismos, dogmatismos.

7. Crear estructuras alternativas de Iglesia, visibles, localizables, no sujetas a ninguna autoridad eclesiástica, en donde puedan participar todos los que le desean e irse socializando en otros modos de ser cristiano, aquellos que lo desean

8. Espacios comunes, espacios físicos, espacios verdes, donde se pueda solazar el espíritu. Espacios de oración-celebración personal y comunitaria en donde la creatividad y actualización de la simbología esté más acorde con la actualidad y la vivencia de fe de los componentes de los grupos.

9. Elaborar el «Estatuto del arrabalero», esto es, un documento crítico con todos aquellos cánones del Derecho



compromisos no sólo hacia dentro de la Iglesia. Ser alternativa a la sociedad como cristianos.

2. Hacer públicas nuestras opiniones sobre

Canónico que conducen a una desigualdad de condiciones entre todos sus miembros, en donde se propongan cánones alternativos y someterlo a la aprobación simbólica de los distintos grupos de cristianos.

10. Desmitificar, interpretar y reformular los dogmas para que sean más comprensibles.

11. Desobediencia eclesiástica y clerical como alternativa al inmovilismo, control y poder de la jerarquía y grupos afines a ella.

### APORTACIONES PARA ACTUAR EN UN NIVEL INTERRELIGIOSO Y SOCIAL

1. Hacer presente acciones de Iglesia en espacios públicos. Vincularse al asociacionismo como forma de construir por el Reino. Adoptar

todas aquellas cuestiones de importancia a nivel mundial, social e intraeclesial, buscando llevarlas a cabo desde plataformas o colectivos que nos eviten el «martillazo jerárquico» que podemos recibir si actuamos individualmente.

3. Difundir y participar en acciones favorables a los valores del Reino.

4. Crear espacios de participación o comunicación con otros movimientos similares de otras confesiones cristianas, de otras religiones y de otros sectores sociales, al modo de un «Foro espiritual de Porto Arrabal».

5. Participar de estrategias y de acciones con colectivos de otras confesiones, religiones o sectores sociales con los que nos sintamos identificados.

## ALGO DE LO QUE HEMOS APRENDIDO POR EL CAMINO.

Al terminar nuestra reflexión sobre el reto de la Pertenencia eclesial, cada miembro del foro hizo su valoración personal de proceso vivido y del aprendizaje obtenido con el mismo. Os transmitimos algunos de los comentarios que se vertieron:

· Hemos visto en la práctica que se puede hacer «teología» sin especiales conocimientos, a través de una metodología como la que hemos seguido.

· Nuestros ritmos de trabajo son lentos y eso provoca en ocasiones que cueste trabajo enchufarse en la reflexión al inicio de cada reunión. Esto también está en función del grado de implicación y trabajo personal que se haya realizado.

· Se constata que, aunque nuestro enfoque como Foro Arrabal sea parcial, esto es, nos situamos como «cristianos en el margen» y tratamos de dar respuesta pensando en quienes se encuentran en esa situación, aún así, las conclusiones pueden ser de utilidad también para otros colectivos diferentes.

· El proceso de reflexión nos ha ido



**No hay  
«periferia» sin  
«centro» ni  
viceversa. Aunque  
somos tendentes  
a resolver los  
antagonismos y  
las dualidades,  
beatificando uno  
de los dos polos  
(«el nuestro»,  
«el verdadero»,  
«el bueno»), la  
honestidad con lo  
real pensamos  
que nos obliga a  
ir y venir  
constantemente  
de uno a otro  
polo, tratando de  
descubrir cómo se  
logra la armonía y  
complementariedad,  
conscientes de  
nuestro propio  
punto de partida.**

cambiando, en nuestro modo de ver y actuar, respecto al objeto de nuestra reflexión. Así observamos con asombro que algunas de las conclusiones de la fase del actuar no se nos habrían ocurrido al iniciar la fase del ver o no las afirmaríamos con el mismo convencimiento.

· En general, ha sido una experiencia muy positiva para todos/as los que hemos participado en ella.

## INICIANDO UN NUEVO RETO, BÚSQUEDA DE «NUEVOS LENGUAJES...»

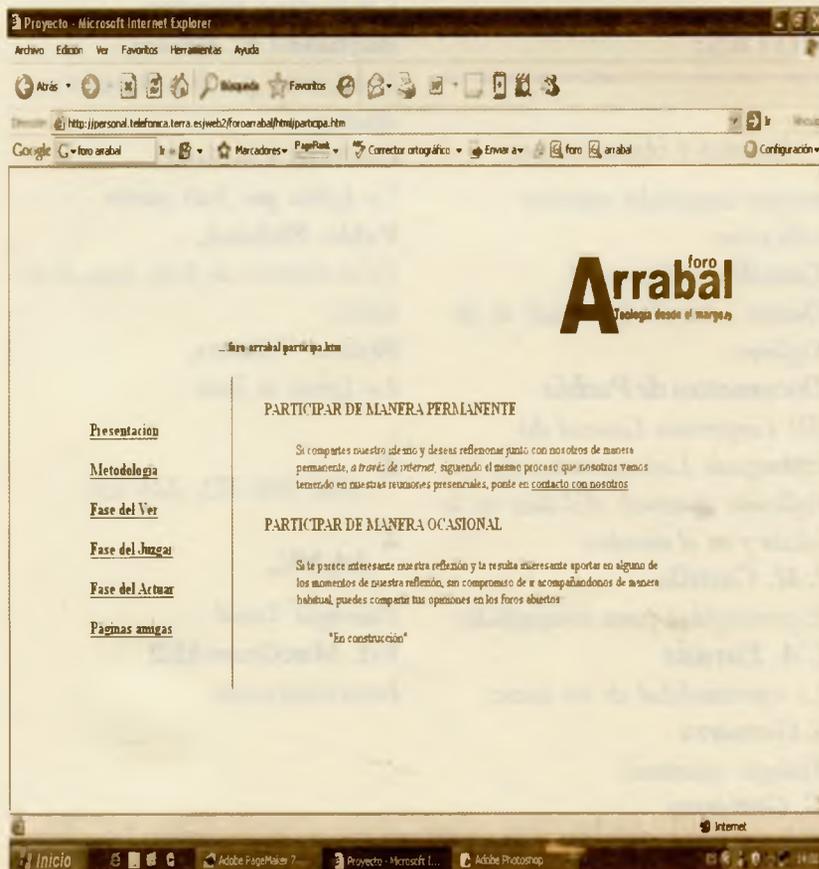
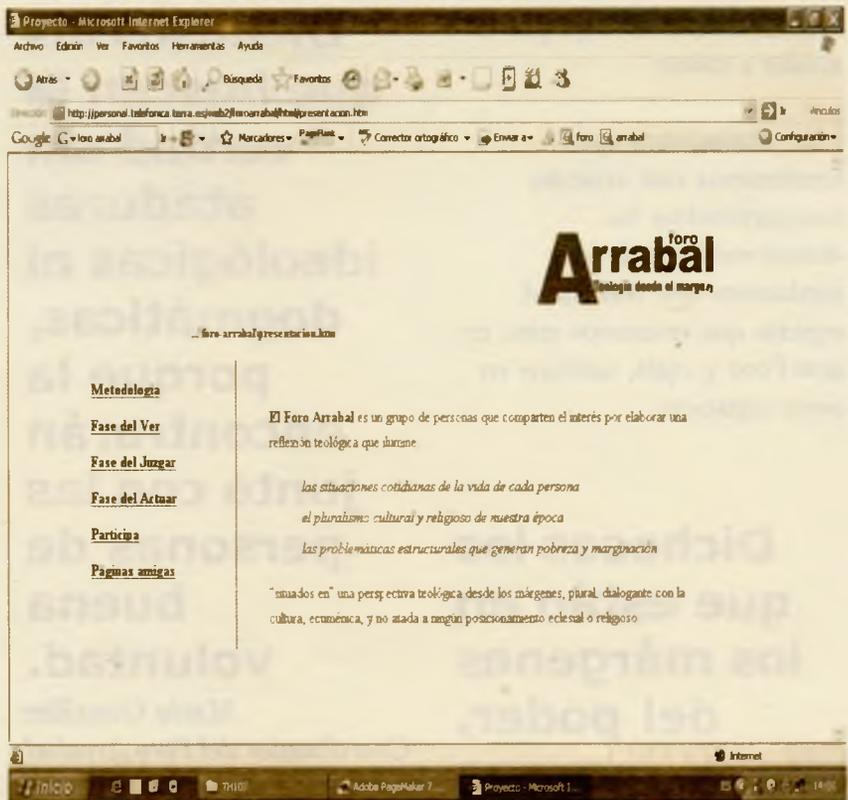
Con la experiencia y recorrido acumulados y tratando de dar más posibilidad de participación a través de la página Web (de hecho hay algunos miembros «on line» del foro que ya nos acompañan), nos hemos puesto en marcha con el segundo reto que detectamos, «la búsqueda de nuevos lenguajes para la experiencia espiritual y la comunicación de los mismos».

Quizá en uno o dos años tengamos algo más que compartir como fruto de este trabajo. No tenemos prisa en nuestro caminar como Foro, entre otras cuestiones por el realismo que nos impone nuestros ritmos de vida y

compromisos varios. Además estamos convencidos de que, en la vida en general y, en un proceso como éste en particular, tan importante como el resultado es el proceso mismo y lo que en él nos va aconteciendo.

## ARRABAL DE IDA Y VUELTA.

Uno de los aspectos que se hizo patente en la reflexión que os hemos compartido es que no hay «periferia» sin «centro» ni viceversa. Aunque somos tendentes a resolver los antagonismos y las



dualidades, beatificando uno de los dos polos («el nuestro», «el verdadero», «el bueno»), la honestidad con lo real pensamos que nos obliga a ir y venir constantemente de uno a otro polo, tratando de descubrir cómo se logra la armonía y complementariedad, conscientes de nuestro propio punto de partida.

Queremos creer que el Foro Arrabal nos ha ayudado a saber mejor dónde estamos y a intuir lo que queremos vivir en este «éxodo» entre lo que fuimos (nuestro lugar eclesial anterior), lo que somos (marginales eclesiales) y lo que vamos queriendo construir. Esperamos que también a ti, al leer estas

líneas, también te haya podido ayudar a crecer.

Permítenos que terminemos este artículo, compartiéndote las «bienaventuranzas del arrabalero» que reflejan el espíritu que queremos reine en este Foro y, ojalá, también en otros espacios:

**Dichosos los que están en los márgenes del poder, porque tendrán el Reino de Dios como Centro. Dichosos los que construyen Otro mundo y Otra iglesia, porque heredarán una Tierra humana y una Comunidad de hermanos.**

**Dichosos los que buscan la verdad sin ataduras ideológicas ni dogmáticas, porque la encontrarán junto con las personas de buena voluntad.**

Mario González  
Coordinador del Foro Arrabal

---

#### NOTAS:

---

- 1 Autores y obras en que hemos inspirado nuestra reflexión:  
**Concilio Vaticano II**  
*Decreto sobre el Apostolado de los Seglares;*  
**Documentos de Puebla**  
*(III Conferencia General del Episcopado Latinoamericano), 3.2. Reflexión doctrinal: «El laico en la Iglesia y en el mundo»;*  
**J. M. Castillo**  
*Espiritualidad para comunidades;*  
**J. A. Estrada**  
*La espiritualidad de los laicos;*  
**S. Gamarra**  
*Teología espiritual;*  
**G. Gutiérrez**  
*Teología de la liberación;*

- J. Lois**  
*Para una espiritualidad del seguimiento de Jesús;*  
**H. U. von Balthasar**  
*El Evangelio como criterio y norma de toda espiritualidad en la Iglesia;*  
**A. Guerra**  
*Acercamiento al concepto de espiritualidad;*  
**J. R. Urbieta**  
*Bajo el impulso del Espíritu.*

- 2 Otras obras de referencia en este apartado: **Rafael Aguirre**, *Del movimiento de Jesús a la Iglesia cristiana*  
**Gerd Theissen**, *Estudios de Sociología del Cristianismo primitivo*  
**Raymond E. Brown**, *Las Iglesias que los Apóstoles nos dejaron*  
**Gerhard Lohfink**, *La Iglesia que Jesús quería*  
**Pablo Richard**, *El movimiento de Jesús antes de la Iglesia*  
**Rufino Velasco**, *La Iglesia de Jesús*

- 3 CIC 208-223, 224-231

- 4 AA.VV., *Psicología Social*  
Ed. MacGraw-Hill Interamericana

# entre líneas

## desde la frontera

**(o Pertenencia eclesial desde los márgenes)**

*Juan José Tamayo*

*Director de la Cátedra de Teología y Ciencias de las Religiones.  
Universidad Carlos III de Madrid*

Uno no elige, generalmente, vivir en frontera. Son las circunstancias las que nos ponen, nos colocan, en esa tesitura. Suele suceder en el terreno político, en regímenes dictatoriales. Cuando una persona se exilia y abandona su país, no suele hacerlo por gusto o por deseo de buscar aventuras, sino obligado por las restricciones impuestas a la libertad e incluso por el peligro a perder la vida. También en las sociedades democráticas, son las situaciones de corrupción generalizadas, la injusticia estructural, los límites impuestos al ejercicio de las libertades y a la práctica de los derechos humanos, las promesas incumplidas, las que llevan a situarnos en la frontera del sistema. Y ello como expresión de solidaridad y sintonía con quienes son excluidos del sistema, desde la conciencia de una ciudadanía no excluyente.

El funcionamiento rígido de no pocas instituciones de las sociedades democráticas, como partidos, sindicatos, asociaciones profesionales, conduce también no pocas veces a vivir en frontera, en el límite, con sentido crítico, ejerciendo la protesta y la denuncia contra los abusos antidemocráticos en organizaciones supuestamente democráticas y cuestionando las perversiones que se producen en el terreno ideológico, en las mismas estructuras, en el funcionamiento y en la organización con frecuencia autoritaria. Quienes permanecen acríticamente dentro de las instituciones y se adaptan al sistema no crean problemas a quienes controlan el poder y lo ejercen abusivamente. Los críticos son arrojados a los márgenes, con el veto para asumir puestos de responsabilidad.

La frontera es el lugar de paso, la “patria de los viajeros”, de los viandantes, de los peregrinos, que llegan en son de paz, con voluntad de convivencia y en actitud de diálogo. Es el espacio donde hay que acoger a los que llegan, sin preguntarles de dónde vienen y a dónde van: refugiados políticos, emigrantes, trabajadores, mujeres desplazadas. Es el lugar donde ejercer la solidaridad. Viviendo en la frontera, estamos en condiciones para la apertura a la universalidad, para practicar el cosmopolitismo, para el reconocimiento de la alteridad, para la acogida del prójimo, para la práctica de la hospitalidad sin discriminaciones ni exclusiones. La frontera, los márgenes, son el lugar más creativo, más consciente, la forma de expresar la disconformidad con el sistema.

Vayamos al cristianismo en sus orígenes. Jesús de Nazaret nació en la frontera, Galilea. Es ahí, en tierra de gentiles y de movimientos revolucionarios contra el Imperio, no en Jerusalén –tampoco en Roma- donde nace el cristianismo como experiencia de la mesa compartida, de la comensalía superadora de las jerarquías. Vivió siempre en los márgenes de la sociedad, en solidaridad con los marginados y excluidos. Se movió en los límites de la religión, compartiendo mesa con los empobrecidos y desarrapados. Fue un transgresor de la ley en solidaridad con los pecadores.

¿Qué pasa en el cristianismo histórico, en las iglesias? En su libro *The Church in the Round* la teóloga Letty Russell define **la Iglesia como una comunidad de fe y de lucha, solidaria con todos los que están en los márgenes de la sociedad y de la Iglesia**. Me parece una definición muy certera, en sintonía con su fundador, Jesús de Nazaret, y en el proseguimiento de su causa, la liberación de los oprimidos.

El cristianismo en la frontera no es un fenómeno que haya surgido en nuestro tiempo. En la historia del cristianismo siempre hubo grupos de creyentes que vivieron su fe en la frontera, fuera de los marcos oficiales y en conflicto con la institución eclesiástica. Las historias de la Iglesia ofrecen numerosos

**Los movimientos cristianos alternativos denunciaban las alianzas entre el trono y el altar, asumían la pobreza como estilo de vida y se hacían portadores del grito de los pobres por una vida digna.**

ejemplos, en los que ahora no puedo detenerme: anacoretas, monjes, mendicantes, beguinas, movimientos laicos, iglesia de los pobres, reformadores, profetas, mártires, místicas y místicos, teólogos doctrinalmente heterodoxos y críticos del sistema eclesiástico y político, etc. Sin embargo, la ubicación en la frontera no les llevaba a abandonar la Iglesia ni a sentirse incómodos dentro de ella. Todo lo contrario. Era otra forma de vivir la fe, ciertamente más afín al movimiento igualitario y marginal que se agrupó en torno a Jesús de Nazaret. Viviendo en los márgenes los movimientos cristianos alternativos denunciaban las alianzas entre el trono y el altar, asumían la pobreza como estilo de vida y se hacían portadores del grito de los

pobres por una vida digna.

Hoy existe también un cristianismo de frontera vivo y activo cada vez más numeroso. Cuanto más involuciona la institución eclesiástica, más creyentes y movimientos eclesiales son arrojados a los márgenes. En la medida en que se dogmatiza, se erige en “Absoluto” y se cierra sobre sí misma, más espacio hay para la disidencia, e incluso para la heterodoxia

**Tres son los grupos que mejor representan**, a mi juicio, el cristianismo de frontera, la Iglesia en los márgenes: los movimientos cristianos de base, los colectivos de teólogos críticos, el movimiento feminista dentro de las iglesias.

**Los movimientos cristianos de base** se caracterizan por su sentido crítico de las instituciones religiosas, por el cuestionamiento del orden eclesiástico establecido, por el rechazo de la “razón de Estado” que impera en la organización. Se encuentran en los márgenes del poder. Su lugar social es el mundo de la marginación. Su opción radical son los excluidos, no los poderosos. Su alianza es con los movimientos que luchan contra la marginación. No son Iglesia paralela, ni clandestina – aunque a veces tengan que vivir en la clandestinidad-. Es desde los márgenes como se sienten Iglesia, sin complejo de superioridad, pero tampoco de inferioridad.

**Los colectivos de teólogas y teólogos críticos** no quieren ser correa de transmisión de la ideología oficial del magisterio eclesiástico, ni desean legitimar la actual organización de la Iglesia, jerárquico-piramidal y patriarcal. Ejercen, más bien, una función crítica de las desviaciones ideológicas y organizativas del sistema eclesiástico.



Como los movimientos cristianos de base, se ubican en los lugares de marginación y de exclusión, donde viven más de dos terceras partes de la humanidad. Y convierten el lugar social en lugar epistemológico. Los pobres dan que pensar a los teólogos y a las teólogas, cambian sus esquemas mentales, modifican sus prioridades hermenéuticas. Su teología ayuda a interpretar el mundo en clave de solidaridad y a transformarlo en clave de fraternidad-sororidad. Para ellos, la opción por los pobres es una verdad teológica, que tiene su base en el verdadero misterio de Dios, que es ser Dios de los pobres. Es una verdad teológica, que tiene su fundamento en Jesús de Nazaret, hombre libre, que realizó prácticas de liberación, por eso lo mataron y Dios lo resucitó haciendo triunfar la vida sobre la muerte y a la víctima sobre el verdugo.

**El movimiento feminista** es otro de los ejemplos emblemáticos luminosos del cristianismo ubicado en los márgenes. Diría más: es el más luminoso y emancipador, porque se pone del lado de las grandes olvidadas –incluso por los teólogos– de la historia, las mujeres, silenciadas, invisibilizadas, “domesticadas”. Se ubica dentro de los movimientos cristianos de liberación, ya que lucha contra todas las discriminaciones y esclavitudes a las que son sometidos los seres humanos, pero muy especialmente de la discriminación de género. Ofrece resistencia organizada al patriarcado y sus estrategias de dominación. Da voz a las mujeres doble y triplemente oprimidas. Aporta razones contra la opresión de género y a favor de la igualdad (no

clónica). La teología feminista ayuda a las mujeres a recuperar su subjetividad, negada con frecuencia por las iglesias, y las reconoce como sujetos morales, religiosos, teológicos, y como interlocutores en igualdad de condiciones que los varones.

Importante contribución de los movimientos feministas cristianos es la abolición de todos los dualismos. A la división entre público y privado, el feminismo responde afirmando que “lo personal es político”. Frente al dualismo entre cuerpo y espíritu, propone que “la sexualidad es espiritualidad”. A la oposición entre lo cotidiano y lo extraordinario, responde: “lo cotidiano es el lugar de la experiencia humana, de la vivencia cristiana y del quehacer teológico”.

# comunión y disidencia

**o una eclesiología de doble dirección**

**Fco. Javier Avilés Jiménez**

## **PUEBLO DE DIOS ¿IDEOLÓGICO Y SOCIOLOGISTA?**

La alternativa de la teología vaticana, dentro del programa restaurador del papa Juan Pablo II, al concepto conciliar de Pueblo de Dios, fue la de la comunión. Esta alternativa tenía que pasar primero por la justificación de la necesidad de enmendarle la plana al concilio: ¿por qué era preciso arrinconar y sustituir el concepto Pueblo de Dios? El cardenal Ratzinger, precisamente en un congreso sobre la aplicación del Vaticano II (27 de Febrero de 2000<sup>1</sup>), achacaba a la eclesiología del Pueblo de Dios un exceso de sociologismo e ideologización. Faltaba pues misterio y fe que serían las notas verdaderamente constitutivas de la Iglesia. Que Pueblo de Dios sea una expresión más ideológica que comunión es un juicio cuanto menos parcial. Empecemos por adelantar que los esquemas ideológicos forman parte de las cosmovisiones, los paradigmas o, más claramente, de las ideas previas que tenemos en toda opinión, creencia y postura vital. Luego, a priori, nada humano hay que no tenga una

cierta predisposición y unas opciones que guían nuestra visión y condicionan nuestras decisiones. Lo verdaderamente ideológico – en el sentido negativo de “ideología”, que era el sentido marxista de inversión o perversión de los valores – es ignorar este punto de partida, pretender que yo sí que procedo con un pensamiento totalmente desprovisto de esos esquemas u horizontes de interpretación. Fue la filosofía hermenéutica la que desenmascaró esa suposición y estableció que no hay conocimiento ni interpretación que no cuente con esos “prejuicios” y que, en sí, no son buenos ni malos, pues lo único negativo sería la falta de sentido crítico consistente en desconocerlos. Tachar de “ideológica” una opinión no dice nada si no se precisa cuál es la ideología que subyace a dicha opinión y por qué es criticable. La fe no es ideología, pero no la excluye ni puede excluirla, otra cosa es que la opción ideológica, inevitable en toda opinión y posición intelectual y moral, sea absolutista en su modo de expresarse, irracional en su manera de articularse y exclusivista en su relación con otras opiniones.

¿Cuál podía ser la ideología de Pueblo de Dios? Desde luego que la preocupación de quienes temen en este concepto su visión previa de lo humano y lo divino, lo personal y social, es que sea la ideología que reclama la superación del clasismo en la Iglesia y la sociedad y, para ello, apuesta por la preferencia de los métodos democráticos para la toma de opiniones y decisiones. Y efectivamente, en esa misma conferencia, el cardenal Ratzinger hablaba también de la pretensión de democratizar la Iglesia. En cualquier caso, se esté a favor o en contra de esta opción es inaceptable que antes de entrar a discutir sus argumentos se los tache de ideológicos como si no lo fuera también la postura contraria, la que presupone que todo está bien y así debe continuar porque es, ni más ni menos, cómo Dios lo estableció en la mismísima revelación.

En realidad, y como el mismo Ratzinger conoce muy bien pues es un gran teólogo, el concepto de Pueblo de Dios como expresión para denominar a la Iglesia puede entenderse desde varios horizontes ideológicos. El que

preocupa no es desde luego el bíblico de pueblo propiedad de Dios; ni el romántico con su aspiración de identidad diferenciadora. Preocupa el que podría identificarse con una izquierda sociológica y eclesial y sus postulados teológicos y políticos coincidentes en anteponer la urgencia de la justicia y la exigencia de libertad por encima de la afirmación de identidad y reclamo de diferencia. Y por eso mismo, junto a la crítica de supuesto ideologización, la expresión Pueblo de Dios es puesta en cuarentena por su “sociologismo”.

Con lo de “sociologismo” ya se precisa más por donde va el rechazo, o al menos la prevención contra la eclesiología basada en el concepto de Pueblo de Dios. El problema parece estibar en la insistencia en lo comunitario. Que la Iglesia es una sociedad, eso ni la eclesiología más rancia, que se refería a ella como “sociedad perfecta”, puede ignorarlo. Que como sociedad, por mucho que sea la fe su motivación inicial y el Reino de Dios su aspiración final, no deja de tener coincidencias con cualquier grupo humano, eso tampoco se puede negar. Tal vez el verdadero problema no esté entonces en la importancia que se le dé al carácter de sociedad cuanto a la forma específica en que unos y otros creen que esta sociedad deber estructurarse para reflejar fielmente el modelo de relaciones que Jesús de Nazaret quería para sus

discípulos, el modelo de relaciones que permita ser signo –sacramento, dice el Vaticano II– del Reino de Dios. Lo que realmente le escama a la eclesiología de comunión del concepto Reino de Dios es que con él y con razón, se reclama una superación de las estructuras verticales o piramidales, en las que toda la autoridad se reserva para determinados ministerios y no se complementan con fórmulas de opinión y decisión más democráticas.

## COMUNIÓN ¿MISTERIO Y FE?

La alternativa sería pues, comunión, en este término la Iglesia se vería más como un auténtico encuentro de Dios con el hombre. Sería pues una realidad de fe y pertenecería al ámbito del misterio, no una mera estructura sociológica. Y mira por donde, pertenecerían también a la fe y al misterio desde la organización jerárquica actual hasta la imposibilidad de la ordenación de mujeres, pasando porque los obispos los nombre el Papa a través de un sistema oscuro y alejado de las iglesias locales, y tantos otros detalles que no dejan de ser de materia sociológica por mucho que se los quiere remitir al misterio. Y es que atribuir a la revelación misma las fórmulas de organización supone ignorar el proceso histórico y cultural en el que se van fraguando así como su evolución histórica, porque aunque se fundamente

en los evangelios el papel de Pedro, de ahí a lo que es el papado, hay que pasar por otros avatares que ya no están en los evangelios.

Además de la inevitable pertenencia al campo de lo humano, y por tanto teñido de opciones implícitas y con propuestas organizativas determinadas, la eclesiología de comunión tal como es entendida por quienes la contraponen al Pueblo de Dios, tiene una trampa que la falsea en cuanto verdadera comunión. Y es que cuando se apela al espíritu de comunión se da por sentado que es sólo en dirección única, del pueblo para con la jerarquía, de los teólogos para con el magisterio, de las otras iglesias para con la católica. Es una comunión en la que uno de los polos de la relación que crea esa unión no se mueve de su pose inicial, espera que, de forma mansa y uniforme, todo y todos confluyan hacia el vértice. Esto no es comunión, al menos no la que entabló Dios con la humanidad aproximándose hasta el extremo, hasta las profundidades, en Jesucristo. Tampoco es la comunión del “lo tenían todo en común”, ni la de los ministerios tal como aparecen en el NT, que siempre lo hacen en una complementariedad (los miembros y el cuerpo) y circularidad que tienen más de colegial que de mero amoldarse o uniformarse.

Luego, también la comunión tiene mucho de sociología, valga decir de

relaciones, comunidad e historia, vaya, como la misma salvación que se ha hecho historia y sociedad. Pero es que el Pueblo de Dios también tiene de fe y misterio. Porque nadie le puede negar a la experiencia de haber sido llamados por Dios a participar en las relaciones fraternas que transparentan su amor el misterio de su procedencia última en Dios y de su destino último en el Reino. ¿Por qué habría de ser más cercano al misterio de la fe que la toma de decisiones sólo correspondiera a la jerarquía? ¿Por qué esa yuxtaposición, casi absorción, de toda la condición de discípulos por parte de los ministerios ordenados? El Pueblo de Dios es comunión fraterna y en direcciones recíprocas de mutua escucha y común obediencia de todos a la Palabra de Dios y al Espíritu que habla por ella. Y la comunión, cuando se hace realidad en la plena condición bautismal, que es la máxima dignidad a la que puede aspirar el cristiano, hace de sus miembros partes vivas del Pueblo de Dios.

## LA DISCREPANCIA DENTRO DEL PUEBLO DE DIOS, UNA COMUNIÓN DE DOBLE DIRECCIÓN

La prueba de que se entiende la comunión como una dirección única de plegarse

a la única voz autorizada de los Obispos y el Papa, olvidando la universal coparticipación de todos los bautizados en la realidad de Cristo, es que se tienda por parte del Vaticano y sus organismos, así como por parte de Conferencia Episcopal y sus declaraciones a reprobar toda discrepancia como falta de comunión. La discrepancia forma parte de la comunión, al menos mientras no niegue los criterios fundamentales de pertenencia. Si la Iglesia, a través de los Obispos, amplía los criterios fundamentales de pertenencia, de modo que abarque hasta el modo concreto e histórico en que la necesaria organización comunitaria ha de darse, entonces, son ellos los que hacen de la comunión un espacio irrespirable. Todo grupo humano tiene criterios de pertenencia, pues un grupo nace cuando hay afinidades que delimitan una comunidad de objetivos y estilos. Pero el grupo de Jesús de Nazaret, donde la autoridad es la del servicio y el espacio delimitado como propio se abre tanto que el maestro recomienda tener por nuestro todo lo que apunte al Reino, “aunque no sean de los nuestros”, entonces los criterios de pertenencia son pocos y esenciales, y por ello el espacio es amplio y acogedor.

La discrepancia, presente en la Iglesia primitiva desde sus orígenes, es una expresión de que la sociedad que formamos quienes seguimos a Jesús, es una auténtica comunión, pues no

suprime diferencias sino que las asume en el diálogo y la toma de posturas consensuada en todos los planos y servicios. Estas diferencias nacen de la pluralidad de carismas, sí, pero también de los distintos esquemas de interpretación que, aunque no los llamemos “ideológicos”, son previos y transversales, y siempre legítimos cuando se basan en un intento de ser fieles al evangelio. El exclusivismo que pretende que ser verdadero cristiano es únicamente lo que pensamos y hacemos nosotros, esa es la verdadera ruptura de comunión, no el hecho de que haya distintas interpretaciones que se enriquecen mutuamente y, tal vez, en su reciprocidad, son más acertadas que en su unilateralidad. Para que el Pueblo de Dios sea una verdadera comunión, o para que ésta sea de doble dirección, la discrepancia ha de tener sus cauces de manifestación. Las tácticas de supresión o marginación de la discrepancia sacrifican la comunión y truecan el Pueblo de Dios por una imposición de mi parte, que no por haberse quedado sola va a ser más completa ni más verdadera.

### (Footnotes)

<sup>1</sup> [http://www.vatican.va/roman\\_curia/congregations/cfaith/documents/rc\\_con\\_cfaith\\_doc\\_20000227\\_ratzinger-lumen-gentium\\_sp.html](http://www.vatican.va/roman_curia/congregations/cfaith/documents/rc_con_cfaith_doc_20000227_ratzinger-lumen-gentium_sp.html)

# sacramentos de la vida

## relativiza, relativiza que algo queda

**Pope Godoy**

**[poppegodoy@telefonica.net](mailto:poppegodoy@telefonica.net)**

Parece bastante claro que las instituciones son necesarias: dan cohesión al cuerpo social, garantizan la continuidad y la eficacia a lo largo de la historia, poseen una vocación de permanencia que da más solidez al proyecto inicial, generan seguridad y adhesión en los miembros, facilitan el sentido de pertenencia, etc.

Como este punto creo que está generalmente aceptado no es necesario desarrollarlo más. El tema más escabroso es la relativización de las instituciones. Por eso, creo que vale la pena analizarlo con más detenimiento.

Sabemos que las instituciones (religiosas, políticas, sindicales, sociales...) se constituyen para conseguir un objetivo. No son, por tanto, un fin en sí mismas, sino un medio al servicio del objetivo que se pretende alcanzar, desarrollar, ampliar y consolidar.

Y aquí viene el gran tropiezo: todas las instituciones tienden a convertirse en fin, olvidando su cualidad esencial de mero instrumento. La burocracia, en

su sentido más peyorativo, es quizá uno de los resultados más perversos de esa tendencia: la institución fragua y se fosiliza en unas personas que se soterran en sus cargos y que sólo miran la realidad desde la perspectiva de conservar su sillón. A partir de ese viraje, la institución deja de ser eficaz para su objetivo básico. Seguirá funcionando, sin duda, porque la inercia burocrática tiene una fabulosa capacidad de adaptación camaleónica, pero el objetivo final queda desdibujado y subordinado a los intereses de las personas que dirigen la institución.

Estas disquisiciones previas me permiten aterrizar en nuestra Iglesia Católica, esta institución de nuestras alegrías y de nuestras penas, de nuestros entusiasmos y de nuestras decepciones. También nuestra Iglesia, como todas las religiones, es un mero y estricto instrumento. Su objetivo es iniciar, favorecer, fomentar, difundir, profundizar... la experiencia religiosa, tanto individual como colectiva, teniendo como punto central a Jesús de Nazaret. Cuando afirmamos que la iglesia es



de la fe, estamos diciendo una verdad como un castillo.

Pero, por desgracia, esta institución no ha escapado a la tentación de hacerse fin en sí misma, olvidando su humilde, valiosa y hasta indispensable función de instrumento. Voy a comentar algunos de estos “deslizamientos” que tanta confusión han creado y que tanto han dificultado la transmisión de la fe cristiana.



## "FUERA DE LA IGLESIA NO HAY SALVACIÓN".

Recordemos que se trata de una formulación dogmática del concilio de Florencia (a.1442) porque así, de camino, relativizamos también los concilios. Con un juicio benevolente, podemos hablar de ingenua soberbia, pero está claro que con esa afirmación la Iglesia se convirtió en fin. Allí se entendía la salvación en su fase ultraterrena. Pero es perentorio repetir una y otra vez que el mensaje de Jesús sobre la salvación se refiere a esta tierra que pisamos y a estas personas concretas que vivimos aquí.

La salvación es la vida, la alegría, las ganas de vivir, el desarrollo de todas nuestras potencialidades. La salvación es la comunicación humana, el amor, la gratuidad, la ternura. La salvación es la solidaridad para que todo ser humano tenga acceso a esa VIDA en plenitud... La salvación es anterior a Jesús y está presente en el mundo como objetivo primordial del proyecto de Dios. Ahora bien, ¿alguien puede decir que "fuera de la IGLESIA no hay vida"? Para alivio nuestro y para gran suerte de la inmensa mayoría de los seres humanos, la vida-salvación se encuentra al alcance de toda mano... si es que no se lo impedimos con nuestros bloqueos.

## "LA IGLESIA CATÓLICA ES LA ÚNICA RELIGIÓN VERDADERA"

Pues va a ser que no. Todas las religiones son instituciones humanas. Surgen en torno a la experiencia religiosa de un gran líder. Poseen una fascinante y totalizadora intuición primera a la que se le van adhiriendo lamentables y hasta horribles desviaciones posteriores. Por tanto, todas las religiones necesitan una laboriosa y humilde revisión de sus estructuras y de sus "verdades", incluso las consideradas más intocables, para ir descubriendo el núcleo más fundamental y las traducciones o adaptaciones de aquel punto de partida a las distintas etapas y culturas por las que han atravesado a lo largo de su historia.

No quiero decir que todas las religiones sean iguales. Desde luego que no. Pero sí afirmo que la Iglesia Católica no tiene toda la verdad y que está sometida al riesgo de error como toda institución humana.

## LA BIBLIA ES PALABRA DE DIOS

Así repetimos en la liturgia al final de cada lectura bíblica. Pero esa fórmula conlleva un riesgo de deslizarnos hacia el fundamentalismo.

Efectivamente, si toda la Biblia y cada uno de sus pasajes es Palabra de Dios, ese contenido es intocable, inmutable y no está sujeto a interpretaciones. Este es el punto de partida y el punto de llegada de todos los fundamentalismos religiosos.

Más que palabra de Dios, la Biblia es **palabra humana sobre Dios**: en muchas ocasiones, intuición fabulosa y experiencia sobrecogedora con la que nos identificamos. Pero necesaria e inevitablemente mezclada, condicionada y hasta falseada por las limitaciones individuales y colectivas y por las adherencias culturales, los prejuicios, los mitos, etc.



## JESÚS DE NAZARET, COMO PUNTO DE REFERENCIA

El gran “pecado” de Jesús fue RELATIVIZAR SU PROPIA RELIGIÓN:

- Ø **Relativiza el templo:** ya no es necesario ese lugar “sagrado”, porque *los que dan culto verdadero adorarán al Padre con espíritu y lealtad* (Jn 4,23).
- Ø **Relativiza la ley,** porque el precepto está –debe estar– al servicio del ser humano (Mc 2,27-28).
- Ø **Relativiza a Israel** como pueblo elegido y su pretendida función de intermediario indispensable para acceder a Dios: *vendrán muchos de Oriente y Occidente para sentarse a la mesa... en el reino de Dios* (Mt 8,11).

Esta relativización condena a Jesús a la marginalidad religiosa y social. Las sociedades cerradas soportan con mucha mayor dificultad la discrepancia o la disidencia. Son absolutas y uniformes por su misma naturaleza. Los dirigentes religiosos se sienten profundamente inquietos ante el posible desconcierto de la gente y ante la pérdida de su prestigio hasta entonces indiscutido. Visto con mirada benévola, consideran que ese desconcierto es un mal para el propio pueblo fiel. Ya le había pasado antes a Sócrates, a quien condenaron a muerte



como un impío que pervertía a la juventud.

En nuestra sociedad cada vez más plural jugamos con ventaja. Cada vez son más difíciles los controles ideológicos porque vamos descubriendo progresivamente que el reto de hacerse preguntas es el necesario y, con frecuencia, desconcertante camino hacia la libertad individual y colectiva. Y ya no tenemos las terribles coacciones físicas de otras épocas y de otras culturas.

Pero hay que dejar muy claro que la disidencia y la relativización conducen a la marginalidad fronteriza en todas las instituciones (religiosas, políticas, sindicales, etc.). Ese es el precio que hay que pagar por la libertad. Ante este dilema se producen básicamente tres reacciones, con todos los perfiles y matices que queramos establecer.

**Unas personas prefieren la comodidad a la libertad.** El ansia de poder o de prestigio, el interés económico o, simplemente, la actitud de no meterse en líos configura una posición mental y un talante ético que constituye el gran soporte de

todas las instituciones, tanto en los estamentos dirigentes como en ese elemento difuso que constituye la mayoría de los miembros.

**Un segundo grupo prefiere la seguridad a la libertad.** El miedo a la libertad es un tema muy estudiado. Se trata de un poderoso e incluso determinante factor psicológico que condiciona muy profundamente nuestra toma de decisiones. Hay que reconocer que las instituciones, sobre todo las religiosas, suministran un confortable y gratificante refugio a estas opciones por la seguridad. Pues sí. Y pienso que es una de las funciones de la religión: configurar un sentido de la vida, dar tranquilidad y seguridad. Nada que objetar, pero con una condición: que no se utilice este posicionamiento como argumento para el inmovilismo.

**Un tercer grupo prefiere vivir a la intemperie,** en la inseguridad y en la búsqueda. Hay pocos elementos en común con los primeros grupos y, por eso, resulta difícil la convivencia. En todo caso, me parece importante apuntar algunos escollos en el camino. Conviene dejar muy claro que esa marginalidad no puede vivirse ni desde la amargura de la marginación ni desde la añoranza de un reconocimiento, ni desde la agresividad de la confrontación, ni desde el exclusivismo de la condena.

Sencillamente, se vive desde la humilde y gozosa experiencia de una liberación continuada.

Esta experiencia liberadora tiene un doble efecto benévolo. Por una parte, genera un dinamismo gratificante tanto en la persona como en el grupo. Los miedos nos bloquean, mientras que la superación del miedo dinamiza todas nuestras capacidades. Pero además, hacia otras personas, puede tener un poder “fascinante” en su sentido etimológico: atrae y atemoriza a la vez. Una imagen muy plástica de ese estado anímico es la situación de Moisés ante la zarza. A través de esa fascinación discurre nuestra experiencia religiosa y otras muchas experiencias humanas.

Las instituciones suelen ser lentas en su evolución, reacias a los cambios, comodonas en lo que siempre se ha hecho y con una inercia mental desesperante. Muy a pesar suyo salen de su letargo por las presiones a que se ven sometidas. Unas presiones le vienen desde fuera, desde la sociedad en que viven, que suele ir más deprisa en su evolución. Y otra presión



importante le viene desde su propia periferia, desde esa marginalidad donde se gestiona la búsqueda sin miedos y donde se ejercen los derechos sin esperar a que se concedan.

Y pongo dos ejemplos de actualidad. El derecho a celebrar la Eucaristía es anterior a toda regulación y a toda normativa institucional. El derecho (y ¡hasta la obligación!) de compartir lo tiene todo grupo cristiano, sea informal o estable. Ejercer ese derecho, aún sin la presencia de ministros ordenados, es una forma de relativizar el poder sagrado, es decir, la “jerarquía”. Otro derecho es el de expresión, tan aceptado ya en la sociedad civil. No someterse a la censura previa eclesiástica es ejercer ese derecho humano “también” en el ámbito eclesial.

Me resulta atractivo y apasionante este planteamiento. Se aproxima a aquella valiente inseguridad en que vivió Jesús, no sólo en su comportamiento externo y en su vida social, sino en su permanente actitud de búsqueda personal profundizando en las inabarcables consecuencias de la universal paternidad de Dios. En nuestro caso, ejercer los propios derechos no significa invadir o anular el derecho de otras personas. Pero quizá sea necesario asumir con cierta resignada paciencia que otras personas se sientan molestas y hasta crispadas porque consideran que se les priva de unos pretendidos “derechos adquiridos”.

*Andújar,  
10 de octubre de 2006*

# creer desde el margen

**Franz Wieser PERÚ**

Donde, dentro en un país o en lo internacional, existe marginación, se la debe a la raza, a la cultura, a la religión y en general, al desconocimiento del otro. Es una forma de injusticia que causa conflictos en diferentes grados. Sobre el tema ya se ha hablado y escrito bastante.

Hay otra clase de marginación en cuanto a su origen, a su comportamiento y a sus efectos.

No me refiero a mafias, delincuentes o elementos asociales, quienes se automarginan a si mismos. De lo contrario, son aquellas personas y grupos de gente que toma distancia del “cosí fan tutti”, al no poder conformarse, ciega- o irresponsablemente con lo que la gran mayoría piensa y como actúa. La masa es por naturaleza mediocre, ni heroica, ni del todo indiferente a lo que pasa en su entorno. Pero evita mayores problemas dejándose llevar por la corriente. Mucho depende del grado de educación en general, de la autoestima en particular o nacional y, ante todo de la habilidad de gobernantes, para conducirla.

En éste breve ensayo me limito al análisis de marginaciones dentro de nuestra Iglesia Católica. En esta, como en otras iglesias cristianas, se fundamenta la

fe, y sus manifestaciones sobre la vida y el mensaje de Jesús de Nazaret, “camino, verdad y vida”, como él mismo se definió (Jn 14,6).

Primero quede en claro, que Jesús de Nazaret sólo puede ser modelo para sus seguidores como ser humano, “en todo igual a nosotros, con excepción del pecado” (Heb 4,15). No vale el subterfugio: Bueno, él era Dios, pero yo..” Nadie puede imitar a un Dios al que no ve. Como tal, Jesús salió de manera sorprendente y, para la autoridad provocativa, de lo normal. Su punto gravitante de preocupación era la voluntad de su Padre, de nuestro Padre, el Reino de Dios, el rescate del hombre de toda atadura que afecte su vida en plenitud, para rescatar su dignidad de hijos de Dios.

## 1. JESÚS SE MARGINA DE SU FAMILIA, SU MADRE Y SUS HERMANOS.

Apenas de mayor edad, según las normas vigentes a la edad de 12 años, sus padres quedaron confundidos cuando, sin avisarlos, quedó atrás envuelto en conversaciones con los sabios del templo (Lc 2,48-49). Su respuesta a los padres afligidos: “¿No se dieron cuenta que tengo que estar en lo que quiere mi

padre?” La primera vez se hizo realidad para ellos: “Nuestros hijos, no son nuestros hijos, son los hijos y las hijas de su anhelo que la vida tiene en sí mismo” (Khalil Gibran).

Luego, al comienzo de la vida pública de Jesús, y en ocasión de una boda, un nuevo sobresalto para su madre cuando tiene que oír de la boca de su hijo: “Mujer, ¿Cómo te metes en mis asuntos?(Jn 2,4) ¿Acaso no cantaba María una vez: “Dichosa me llamará todo el mundo?” Sin embargo, apenas una mujer la llama dichosa por ser madre de Jesús, este extiende la promesa a todos por igual que escuchan su palabra y la guardan (Lc 11,27).

Más explícito aún cuando su madre y sus hermanos buscaron a Jesús, aparentemente para sustraerlo de los peligros por sus aventuras y no tenían acceso por la cantidad de gente que lo rodeaba. A los que le avisaron les dijo: “¿Quién es mi madre, quiénes mis hermanos?, Y, señalando a los discípulos: “Vean aquí a mi madre y a mis hermanos. Todo aquel que hace la voluntad de mi Padre, ése es mi hermano, mi hermana y mi madre”(Mt 12,47-50) Una libertad de vínculos familiares, difícil de entender para mucha gente. Sí, María es una de las nuestras, nuestra hermana, aunque se la

asociaba en la Iglesia nuestra con diosas paganas desde los primeros siglos.

### 2. SE MARGINA DE SU IGLESIA ESTABLECIDA.

Pronto Jesús se distancia también de la religiosidad establecida de su pueblo. El roce comienza en su aldea natal (?) Nazaret. Estuvo a punto de ser arrojado a un abismo (Lc 4,29). ¡Qué se cree, este hijo del carpintero, sin título, sin rango social, como los tienen los fariseos, los saduceos o los sacerdotes. ¿El Mesías? ¿El profeta? Pues, ¡no entre sus iguales!

Provocativa, hasta subversiva era su relación con los líderes políticos y religiosos, con los teólogos y sacerdotes, y con la respetada clase de fariseos. Cuestionaba públicamente no solo su autoridad moral, sino sus tradiciones y sus normas en cuanto no sirven a la gente, más bien a sus intereses, a sus privilegios y a su dominio (Mt 23,23; Mc 7,5-13;). El colmo de todo: Ni el templo con sus sacrificios, ni el monte Gerizim son para Jesús relevantes para adorar a Dios. Basta hacerlo en el espíritu y en verdad, como dijo a la Samaritana (Jn 4,1-30). Eso sí era socavar el piso de los que vivieron de la religión. Imagínese uno que Jesús hubiese pasado por nuestra tierra 500 años, o menos, atrás: La hoguera hubiera sido su destino.

### 3. SE MARGINA DEL "MUNDO"

Es comprensible que – aparte de su capacidad de curar, su comprensión con y defensa de la gente abatida, sufriente y marginada, esta franqueza y este valor de denunciar a los abusivos, caía bien en la masa. “Todo hace bien” (Mc 7,37) era la opinión general. Sin embargo, ni de esta adhesión de la masa Jesús sacó provecho para llegar al poder. Las veces que quisieron proclamarlo rey mesiánico, de acuerdo a sus expectativas, Jesús solía esconderse, escapar, “porque sabía que hay en el hombre” (Jn 2,25). Todo hubiese desbordado en violencia contra los invasores que explotaban su pueblo.

La tentación de ganarse las masas a modo de los emperadores romanos: *panem et circensem*, a Jesús no le era ajeno (Mt 4,1-12). La fe popular se sostiene sobre la beneficencia, la solución inmediata de sus necesidades básicas, en la solemnidad de ceremonias, procesiones y milagros, cuando no es por el miedo al infierno bajo regímenes totalitarios que, desde Constantino, no pocas veces lograron que los jerarcas en la Iglesia se arrodillasen delante de

ellos, para que estos fueren, lo que no se creía capaz de lograrlo por la fe y el amor.

### JESÚS SE MARGINA PARA CENTRAR A LOS MARGINADOS EN EL CORAZÓN DEL REINO.

¿Qué es, entonces, lo que quiso Jesús con esto de marginarse tan radicalmente de todo lo que en el mundo promete un éxito rotundo, dado su talento y capacidad? Se nos ha dado siempre una interpretación a-histórica, prestada del Antiguo Testamento y del paganismo: “Ha muerto por nuestros pecados”, a menara de un chivo expiatorio, de un sacrificio para aplacar la ira de Dios. Para esto se requiere templos, altares e intermediarios entre Dios y el hombre, llamados sacerdotes.

El que lee los Evangelios puede fácilmente darse cuenta, que Jesús actuaba lejos de todo esto, fiel a la palabra de Dios expresado por el profeta Oseas



(6,6: Mt 9,13b) : “Misericordia quiero, no sacrificios”.

A Jesús han ejecutado los jefes de su religión por haberles socavado el piso de su dominio sobre la gente en nombre de Dios. Lo eliminaron por señalar las raíces de la marginación y de tantos sufrimientos, sabiendo que la verdad hace libre. Y así restituye la dignidad y la autoestima de los vejados. Es el extremo del amor, amor que asume marginarse a sí mismo, para poner al centro a los humildes y maltratados. Lejos de aplicar violencia, la sufre, puesto que “el mundo rechaza la luz, porque pone al descubierto su iniquidad.”

Seguir a Jesús, es arriesgar su marginación

Si lo expuesto tiene fundamento en el Nuevo Testamento, citado varias veces en relación con el tema, resulta que la fe en Jesús margina de por sí de instituciones que restringen la libertad de ser uno mismo, de pensar con la propia cabeza, situándonos en un espacio de responsabilidad personal ante Dios, dentro de la comunidad

de creyentes y dentro del mundo. Demos una vez más la voz el ex-fariseo y ferviente apóstol de Jesús, a san Pablo: “El Señor es el Espíritu; y donde está el Espíritu del Señor, allí hay libertad.”(2 Cor 3,17) Y, a los Gálatas exhorta: “Estén pues, firmes en la libertad con que Cristo nos hizo libres, y no estén otra vez sujetos al yugo de esclavitud” (Gal 5,1). ¿De que manera otra vez esclavos? Basta consultar el otro “camino”, aquel redactado por el fundador del Opus Dei. Ahí se nos recomienda una obediencia a los superiores eclesiásticos “a modo de una herramienta en manos del artista que no pregunta porqué tendría que hacer este o aquello” (El Camino 617). ¡No, mil veces NO! Dios no nos ha creado a su imagen para funcionar como marionetas en manos de otros mortales, llamados a servir. Solo a los peces muertos se lleva la corriente.

Crear desde el margen es creer centrado en Jesús, creerle a él, esperar como él y amar como él, en plena libertad. El fin del creyente no está en la

sumisión a una organización encabezada por Papas y por obispos, sino en promover juntamente con ellos el Reino de Dios a la medida

del carisma de cada creyente. Los pastores guían y orientan en la medida de sus carismas. La organización puede ser un útil instrumento para el fin. Pero jamás puede constituirse en fin, sin bloquear la libertad del espíritu que sopla donde a él le place.

Bajo la presidencia de la Congregación de la Fe por el Cardenal Ratzinger y ahora Benedicto XVI, han sido marginados de la Iglesia oficial, institucional cientos de hermanas y hermanos, por hablar y actuar de acuerdo a su conciencia. Los profetas nunca eran del agrado de gobernantes y de los que dentro de la Iglesia de Cristo se portaron como éstos. Incluso se ha eliminado del diccionario eclesial, lo que para San Pablo significaba el carisma más deseado, si fuera posible para todos (1Cor 13,5). “Examinen todo y aténganse a lo que consideran acertado” (1Cor 11,13), era su llamada a los Tesalonicenses. Que el Espíritu de Dios sople, donde a él le place, y no puede ser cautivado y monopolizado por una clase que contra la enseñanza de Jesús se dan de padres, de jefes y de maestros, hasta infalibles, parece ya inaceptable para los sumos sacerdotes dentro de la Iglesia. Faltaba solo que se lleve a los altares a personas como Pió IX y Escrivá Balaguer, el primero que reprimía la libertad de opinar y el segundo que recomienda una sumisión bajo superiores a modo de marionetas.



# testimonio

## comunión y disidencia

**PEDRO SÁNCHEZ (Murcia)**

Queridos amigos de Tiempo de Hablar. Os confieso que me ha costado acceder a vuestra petición de escribir sobre “Comunión y Disidencia”. Me ha costado escribir por que yo considero que antes de hablar de comunión con la Iglesia es preciso hablar de comunión con Dios. Uno puede ser cristiano, incluso obispo o Papa, y no vivir en comunión con Dios. Puede hacer actos religiosos sin convicción espiritual Y francamente no creo que nadie pueda hablar de estas cosas, sin temor a equivocarse. Ya decían en la Edad Media “De internis neque Ecclesia”.

El ser humano se enfrenta en su vida con un mundo de creencias que acepta o rechaza. La vida de los humanos es un continuo aprendizaje. No salimos de la Escuela, siempre estamos aprendiendo. Y si creemos en Dios la creencia se va transformando continuamente. Me decía un amigo: Yo he tenido tres dioses en mi vida. Un Dios cuando hice la primera comunión, otro Dios cuando fui a la Acción Católica y otro Dios ahora que tengo 40 años. El cambio es

una constante en la vida del hombre. Y se puede cambiar para mejor o para peor. Todo depende de la vida que vamos haciendo. Según el dicho “Quien no vive como piensa acaba pensando como vive” La vida humana es una continua interacción entre lo que hacemos y lo que pensamos. Según la concepción que tengamos de la Institución eclesial así será nuestra comunión con la Iglesia. La Institución eclesial quiere que sus fieles le sean fieles. Y llega a pensar que ser fiel a la Institución es ser fiel a Dios.

Los que nos creímos eso sabemos de la angustia y el sufrimiento que nos costó

disentir. Los que hemos conseguido liberarnos y hemos experimentado la libertad de creer en Dios, de amar a Dios, de ser amigos de Dios, sin obligación, hemos experimentado lo que dice Pablo en Galatas 5, 1 “Para ser libres Cristo nos ha liberado, manteneos, pues, firmes y no os dejes atrapar de nuevo en el yugo de la esclavitud ”

La libertad que nace de la fe en Jesucristo es una libertad alegre, plena de confianza en el amor. Es una libertad imbricada en el misterio de Dios. Es una libertad que sabe que Dios es un misterio. Según el pensamiento del creyente



Pascal “ de Dios no sabemos ni si es, ni como es”.La Teología negativa nos enseña que de Dios solo podemos saber lo que no es y por la via de la remoción atribuirle todo lo bueno que vemos en las criaturas. Leyendo el libro “El fruto de la nada” del maestro Eckhart encuentre este parrafo: “Tambien se nombra Dios en las Escrituras con muchos nombres. Pero yo digo, con todo, que si alguien conoce algo en Dios y le atribuye un nombre, esto no es Dios. Dios está sobre los nombres y la naturaleza. (Pag 84)

## LIBERTAD

Desde la libertad, el creyente, intenta vivir como Pedro y los apóstoles. Ellos cuando el Consejo del Sanedrín les mandó callar sobre su experiencia en la muerte y resurrección de Jesús, lejos de obedecer les dieron una respuesta válida para todo hombre :”Hay que obedecer a Dios antes que los hombres” (Hechos de las apóstoles 5,30). Este es un hecho que se ha repetido miles de veces en la Historia, en circunstancias similares. Ser libre es ser responsable, es responder de tu vida como adulto sin esperar como el niño a que su padre le trace el camino.

La comunión eclesial es diferente cuando uno obedece en conciencia a la Iglesia y cuando descubre la libertad del espíritu, la libertad de los hijos de Dios. Es diferente cuando uno se siente responsable de si

mismo como adultos, o cuando se siente subyugado ante otro. La comunión eclesial se da cuando te sientes responsable de ti y sintiendo que eres parte de la Iglesia, la patria de la libertad.

El camino de la fe en libertad es un camino que debemos recorrer cada uno, nadie es comparable con nadie.

Cada cual tiene que ir respondiendo a las llamadas de la vida que son las llamadas de Dios, desde sus condiciones y su condicionamientos.

## ORACIÓN

Desde que mi madre, siendo yo niño, me transmitió la fe que ella tenía y que yo acepté, no ha pasado un día sin que dedicara algún rato de tiempo a mis relaciones con el que yo creo que es mi Dios. Santa Teresa dice que “orar es hablar de amistad con quien sabemos que nos ama” Y los amantes encuentran su modo específico de comunicarse, de entenderse. En mis tiempos jóvenes leí un libro que se titulaba “El hombre que se entendió con Dios” y lo consideré como la expresión justa de lo que pienso que es la oración, el modo cada uno se “entiende” con Dios.

La oración para el creyente es como el aire que se respira. No se puede prescindir de él. Pero la oración no basta, como no nos basta con solo respirar para vivir.

En una publicación de los años 60 leí una entrevista conjunta a los tres José Marías, que en aquella época

marcaban el paso, eran faro y guía de los que queríamos vivir el evangelio, José María Diez Alegría, que aun vive y ha publicado recientemente sus memorias, una gozada si se lee, y los dos José María, ya en la otra vida Llanos y González Ruiz.: “La vida de oración es tan necesaria como insuficiente” dijeron en la entrevista. Con estas sencillas palabras indicaban la concepción dialéctica de la vida, que ya el griego Heráclito nos indicaba hablando de la unión de los contrarios.. La vida humana es un complejo de elementos, todos necesarios y ninguno, en si, suficiente.

## COMUNIDAD

En los años sesenta la revista Concilium publicó un artículo de Karl Rhaner en el que leí:” para ser cristiano adulto es preciso asimilar las enseñanzas de Freud, Nietzsche y Carlos Marx, los tres maestros de la sospecha.. También me ha guiado una frase del mismo Karl Rhaner, «En el siglo XXI el cristiano será contemplativo o no será.» Podíamos decir que el animal nace y el ser humano se hace. He leído muchas veces en mi vida el final de la novela de Malreaux ,”La condición humana”. Donde plantea que el ser humano no se hace en nueve meses. Se necesitan cincuenta años o más para formar un ser humano. Y cuando ya está formado no sirve nada más que para morir. La vida y la muerte se implican

mutuamente, están unidas de modo inseparable, dialéctico. Yo pienso que la muerte es la firma que le ponemos al acabar de pintar el cuadro de nuestra vida. Cada uno tiene que ver sobre que pone su firma... Según cada uno logre ser así será su relación en el grupo.

Los miembros de una institución se relacionarán con ella, según ellos sean. La comunión o la disidencia dependerá de como sea cada individuo. Si el individuo es dependiente, si es incapaz de pensar críticamente, su comunión con la institución será de dependencia. Si es más libre no podrá soportar unas normas que le alienen. La Iglesia como tal institución puede favorecer, o no, el ejercicio de la libertad y la responsabilidad personal. A una Iglesia despótica y autoritaria le corresponden fieles sumisos y dependientes. Las religiones no pueden prescindir de los principios de la ética universal y esta proclama los derechos humanos como prueba de la verdad o falsedad de una religión, de una doctrina religiosa.

Este es el sentido del discurso de Jesús que nos trae Mateo en el capítulo 25. “venid benditos de mi padre a gozar del reino prometido, porque tuve hambre y me diste de comer, tuve sed y me diste de beber... apartaos de mi malditos... porque tuve hambre y no me distes de comer... Cada vez que lo hicisteis con mis hermanos conmigo lo hicisteis y cada vez

que no lo hicisteis como mis hermanos conmigo no lo hicisteis.

### DERECHOS HUMANOS

Ha sido preciso que pasen 20 siglos para la Organización de las Naciones Unidas, reconozca estos derechos de los seres humanos como principios de convivencia de todos los humanos. La tarea de los humanos que se sientan tales es: cumplir y hacer cumplir estos derechos de toda persona humana. Luchar contra el hambre, luchar contra todo atropello de la dignidad humana. La prueba de que una vida mística es verdad es su compromiso con los derechos humanos.

La Declaración Universal de los derechos humanos ha oficializado lo esencial del Evangelio, la poesía y la filosofía. Como muestra dos testimonios. “Por mucho que un hombre llegue a ser jamás llegará a ser más que hombre” A. Machado “La persona humana es un absoluto que nadie puede usar como medio... Manuel Kant. Para terminar una idea esencial que muchas veces olvidamos. Me lo recordó un hombre del campo, que decía “En este mundo cada uno por sí tiene su desperdicio”... Pienso siempre en esa frase cuando reflexiono sobre la búsqueda de la verdad. **No existe la verdad absoluta, nadie puede amar de modo absoluto, ni ser plenamente justo...**

Cuando descubrimos una verdad siempre nos queda un resto. Y esto tiene dos connotaciones: Por una parte nos cura del narcisismo, la lacra más común o el rasgo más común de los humanos. Por la otra parte si tenemos en cuenta esta verdad comprenderemos mejor las miserias y bajezas de todo ser humano.

Por haber olvidado esta verdad la institución eclesial camina muchas veces en la dirección opuesta al Evangelio. Basta una ojeada a la historia y a la realidad actual del Vaticano para comprobar que la Iglesia es una institución, que no posee la exclusiva sobre Dios. Dios no dio a nadie, tampoco a la Iglesia, la exclusiva de su representación. Dios no necesita que nadie lo represente ni que nadie lo defienda y menos con un ejército, con una cruzada como dijeron los obispos que fue la guerra civil española... Con la espada y con el dinero no se defienden los valores espirituales. El hombre no necesita intercesores sino testigos que testimonien su amor por los hombres, hoy como siempre son precisos testigos de lo invisible. Los discípulos de Jesús no detentan otro poder y otro privilegio que el de servir. Es lo que nos enseñó Jesús que nos dice en Marcos 10,42-44 “Sabeis que los que figuran como jefes de los pueblos, los tiranizan, pero no ha de ser así entre vosotros. al contrario, el que quiera subir, sea vuestro servidor, y el que quiera ser el primero, que sea esclavo de todos...”

# reseña

## Nuevo Diccionario de Teología,

Juan José Tamayo,  
Trotta, Madrid, 2006, 9892 páginas.

Acaba de aparecer el *Nuevo Diccionario de Teología*, en el que colaboran 69 teólogos de todo el mundo, bajo la dirección de Juan José Tamayo. No es éste un diccionario confesional, y menos apologético de ninguna religión; tampoco un diccionario de definiciones intemporales de conceptos igualmente intemporales; menos aún una suma de pequeños tratados o de resúmenes escolares de cada concepto. Se trata de un diccionario crítico, científico, escrito desde una perspectiva laica y en régimen de libertad.

Su pretensión es ofrecer las líneas fundamentales de la teología cristiana con perspectiva histórica, presentar el actual estado intelectual de la cuestión de los grandes temas del cristianismo y facilitar el acceso a las nuevas aportaciones de la reflexión teológica y de las disciplinas relacionadas con ella, en diálogo con la filosofía y la ciencia o, mejor, las ciencias. Intenta explorar también nuevos caminos que permitan avanzar en la reformulación de los núcleos fundamentales del cristianismo en diálogo con los



nuevos climas culturales. Proporciona, a su vez, información y claves hermenéuticas para una mejor comprensión del fenómeno religioso en toda su complejidad y pluralidad.

En palabras de Juan José Tamayo, el objetivo del Diccionario es redignificar a la teología en el concierto de los saberes, del que ha estado ausente durante siglos (disciplina inocua en el concierto de los saberes); resignificar los símbolos religiosos, liberándolos del dogmatismo y devolviéndolos su polisemia; historizar los conceptos teológicos, es decir,

ponerlos en relación con la historia, liberándolos de su idealismo e ideologización, de su espiritualización y ahistoricidad, como hizo ejemplarmente Ignacio Ellacuría a través de su creativo método de historización de los conceptos filosóficos y teológicos. La teología no se mueve en el horizonte de la razón pura, sino en el de la razón práctica, que se reconstruye a través de los procesos históricos y reformula sus contenidos fundamentales en los nuevos contextos sociales, políticos, culturales y filosóficos, dentro de la dialéctica tradición-creatividad.

Durante los últimos cincuenta hemos vivido cambios profundos y radicales que están influyendo en la forma de vivir la fe cristiana, de entender el cristianismo y de hacer teología. Entre ellos cabe citar los siguientes: la globalización y los movimientos alterglobalización, la pobreza estructural y los movimientos sociales que luchan contra ella, el feminismo y las resistencias del patriarcado, la conciencia ecológica y la depredación de

la naturaleza, el pluralismo cultural y religioso y el despertar de los fundamentalismos, la revolución biogenética y la bioética laica, de una parte, y las resistencias religiosas, de otra. Se han producido cambios en el funcionamiento de la religión y de su estudio: la secularización convive con la vuelta de la religión y coexiste con el retorno de los dioses y de las diosas a través de los nuevos movimientos religiosos; las ciencias de las religiones está sufriendo un importante desarrollo.

Estos fenómenos reclaman la incorporación de nuevas categorías en la teología, que este diccionario desarrolla: globalización y religión, ecología y creación, bioética, teología feminista, liberación, Interculturalidad, diálogo interreligioso, solidaridad; nuevos núcleos temáticos, generadores: ateísmo, agnosticismo, fundamentalismo, ciencias de las religiones, etc., sin renunciar a los grandes temas de la teología sistemática, de la teología moral y de las investigaciones bíblicas, si bien reformulados.

Los fenómenos referidos demandan una *refundación de la teología* o, si se quiere, un *nuevo paradigma teológico*, que responda a los nuevos desafíos y abra nuevos horizontes en el quehacer teológico. He aquí algunos de los que son desarrollados en este diccionario: el *hermenéutico*, clave de bóveda de toda

teología; el *interreligioso*, que desemboca en una teología de las religiones; el *intercultural*, que establece un diálogo fecundo entre culturas como base para la interculturalidad del discurso religioso; el *feminista*, que reconstruye el carácter patriarcal de las creencias y de las teorías religiosas y elabora una reflexión inclusiva en perspectiva de género; el *ético-práxico*, que entiende la ética como teología primera y la praxis como acto primero de la reflexión; el *ecológico*, que pretende superar el antropocentrismo y elabora un discurso sensible al grito de la Tierra, que anhela su liberación junto con la del ser humano; el *anamnético*, que se centra en el recuerdo subversivo de las víctimas en busca de su rehabilitación y considera la obediencia a los que sufren como criterio



articulador de la teología cristiana y elemento constitutivo de la conciencia moral; el *utópico*, que, partiendo del principio-esperanza, reformula la teología como *spes quaerens intellectum*; el *simbólico*, que cuestiona el lenguaje dogmático en que suele desembocar el discurso religioso y recupera el símbolo como el lenguaje más adecuado de las religiones y de la teología.

En su apertura a los nuevos horizontes el diccionario presta especial atención a algunas de las mejores tradiciones teológicas del siglo XX: teología moderna, teología liberal, teología dialéctica, teología histórica, teología de las realidades terrestres, teologías bajo el giro antropológico, teología política, teologías de la liberación, teologías feministas, teologías de las religiones, etc.

“Escribir en España es llorar”, decía Mariano José de Larra. Lo mismo puede decirse de la teología hoy: “Hacer teología en España es llorar”. Es tal la auto-censura de los teólogos y de las teólogas y el control de las instituciones eclesíásticas, que no parece exagerado afirmar que se está haciendo teología, al menos teología cristiana o mejor católica, en régimen de cautividad. Este diccionario quiere mostrar que se puede hacer teología en diálogo con otros saberes, en sintonía con los nuevos climas culturales y en régimen de libertad.

# NUESTROS PRESUPUESTOS

## 1. LA DIGNIDAD DE SER PERSONAS

Queremos ser creyentes y personas que luchan por alcanzar la plenitud humana. La libertad para elegir estado y hogar y la transmisión de la vida, como dones de Dios, son para nosotros derechos no sometidos a ninguna imposición de ley.

## 2. LA BUENA NOTICIA

Queremos estar presentes en el mundo, como signo y como buena noticia.

## 3. UNA IGLESIA EN MARCHA

Nos sentimos elementos activos de una Iglesia que se va construyendo de continuo. La convocatoria de Jesús es viva, sorpresiva, incesantemente recreadora. Apostamos decididamente por la desclericalización.

Queremos vivir la fe desde comunida-des que quieren ser de iguales.

## NUESTROS OBJETIVOS

### 1.-GENERAL

El Reino de Dios, posibilitado desde la evangelización, impulsado por comunidades de creyentes y vivido en germen dentro de ellas con una efectiva corresponsabilidad.

### 2.- ESPECÍFICO

Colaborar intensamente, con las comunidades que ya lo están haciendo, en el replanteamiento de los ministerios en la comunidad... desclericalizar los ministerios.

### 3.- OPERATIVOS

Hacernos presentes donde se hace y coordina la pastoral. Nuestra opción es por la vida, por el actuar. No se trata de «traer gente» a nuestro movimiento, sino de hacernos presentes donde las personas trabajan y reflexionan. Elegir como grupos de actuación aquellos que priman el trabajo eclesial de base «desde la perspectiva del sur». De la presencia en lo más tradicional e institucional ya se ocupan otros colectivos.

+ Transmitir una ilusión real, un motivo serio de esperanza, porque ya existen grupos donde la iglesia es cercana, no clerical, abierta al ser humano en todas sus dimensiones, plural, respetuosa, contagiadora de optimismo e ilusión por vivir en plenitud.

+ Aportar nuestra experiencia personal y colectiva: Es un derecho y una riqueza que ayuda a dinamizar una iglesia muy proclive al ensimismamiento y a la inercia clerical.

+ Acentuar con todas las personas que llegan hasta nosotros, creyentes o no, antiguos compañeros o compañeras... los aspectos de acogida, atención, ayuda, solidaridad y compartir.

+ Reivindicar en cada caso que se presente la no vinculación obligatoria de ningún ministerio a un sexo o estado de vida.

+ Luchar por el reconocimiento de los derechos humanas dentro de las comunidades de creyentes en Jesús.

# SIN FRONTERAS

A fuer de andar por el margen  
hice del margen mi sitio.  
Me decían marginal,  
como un desprecio,  
y era para mí todo un honor

En el río caudaloso de esta vida  
por el centro  
se te lleva la corriente.  
Para ir contracorriente

**y subsistir**

hay que ir por la orilla,  
arrimándose a los charcos,  
agarrándose a las ramas,  
tocando suelo.

Creuyendo estar dentro,  
el margen me enseñó  
a estar cerca  
de los que están fuera.  
Y de los de fuera aprendí  
a desdibujar fronteras,  
que las fronteras

las ponen los hombres  
para dividir.

En la zona fronteriza  
se comprueba que entre un lado  
y otro no hay más distancia  
que la línea marcada.

Estar dentro o fuera, a veces,  
es tan falso o verdadero  
como creérselo o no.  
Pero algunos se quedan las llaves  
y dicen quien entra y quien no.  
¡Menos mal que al menos Dios,  
según Jesús de Nazaret,  
tiene otro modo de medir:  
acoge a los desechados  
y expulsa a los engreídos.

¿Quién está dentro o fuera  
del Reino de Dios,  
si es un reino sin fronteras  
que no está, sino que es?

¿Quién es verdad cristiano  
dentro o fuera de la Iglesia?  
Estar o no estar –no dentro ni  
fuera—no es ser o no ser.

En la Iglesia y en el manicornio  
de cristianos y locos  
ni estan todos los que son  
ni son todos los que estan.  
(Deme 2003)

