

TIEMPO DE HABLAR TIEMPO DE ACTUAR



89

2º Trimestre 2002

¿PROCESO CONCILIAR YA...?

REVISTA DEL

MOCEOP

Coordinador:

José Luis Alfaro Cuadrado
Arc.S. Gabriel, 9, 1º,B
02002 ALBACETE
Tfno: 967-660697

Equipo de Redacción:

Andrés García. Ramón Alario.
Jesús Chinarro. Jesús Marqués
Pedro Sánchez-Amparo González
Deme Orte. Faustino Pérez
Mª José Mayordomo
Pedro Luis Jiménez
José María Marín.
J. Ignacio Spuche
Fernando Bermúdez
César Rollán - Cristina Plaza
Paco Berrocal

Dirección Postal:

Moceop

Apartado 467
02002 ALBACETE

Correo Electrónico:

moceop@arrakis.es
moceop@mail.ono.es

Ayudas Económicas:

Caja Rural de Albacete
Aguasnuevas
3056-0490-23-0210003468

Página en Internet:

www.moceop.net

imprime
GRÁFICAS CANO
ctra valencia, 10
tfno 967 24 62 66
02006
Depósito Legal
M-283272-1986

SUMARIO

EDITORIAL..... 3

*¿Es necesario que cainemos en proceso conciliar,
dada la situación de Iglesia?*

MOCEOP..... 4

*Desde una pequeña reseña del encuentro primaveral de Getafe
hasta la crítica carta que se le envió al comité de la federación
con motivo del Encuentro 2002*

INTERNACIONAL.....8

Respuesta a la carta anterior

AMÉRICA LATINA....9

Cacerolazo argentino y español... 9

Carta de Clelia al Papa.....10

Buscando las raíces de la Iglesia.....11

SACRAMENTOS DE LA VIDA..... 12

*Con ocasión de los Derechos de la Mujer, el Parlamento Europeo
sa un «tirón de orejas» al Vaticano.*

IGLESIA ABIERTA..... 15

*José María Marín nos forma e informa de la Reforma de la
Iglesia que todavía está pendiente.....15*

¿Renuncian los Papas?..... 17

Se busca un Papa.....20

UN GRANO DE SAL.....21

Las grandes líneas de la necesaria reforma de la Iglesia.

ENTRE LINEAS.....37

Leonardo Boff ha recibido el Premio Nobel alternativo.

TESTIMONIO..... 41

*Tres Testimonios diferentes: uno personal de Pedro José Moreno
que no acepta el celibato.....41*

Solidaridad con Palestina.....43

Con los inmigrantes.....45

SOMOS IGLESIA.....47

Programa detallado del Encuentro 2002

*Y las secciones habituales de Reseña, esta vez de dos libros muy
entrañables, Pelicano, etc...*

¿UN NUEVO CONCILIO?

El 11 de octubre de 1962, Juan XXIII inauguraba en Roma el Concilio Vaticano II, al que él mismo definió como «un soplo de aire fresco en la Iglesia». A seis meses de que se cumplan 40 años del acontecimiento que cambió el rostro de la Iglesia moderna, 35 obispos y cardenales de todo el mundo solicitan al Papa, en una iniciativa sin precedentes, la «convocatoria de un nuevo Concilio Ecuménico».

Entre los firmantes, personalidades conocidas de la Iglesia, como el cardenal brasileño Paulo Evaristo Arns, el obispo de Sao Félix de Araguaia, el español Pedro Casaldáliga o el que fuera obispo de San Cristóbal de las Casas (México), Samuel Ruiz. La mayoría de los prelados firmantes proceden de Brasil y, entre ellos, figuran Tomás Balduino, obispo emérito de Goiás; Frei Luiz Cappio, obispo de Barra o Luis D'Andrea, obispo de Caixas. También hay obispos de Argentina, como Joaquín Piña, obispo de Puerto Iguazú; de Ecuador, como Luis Alberto Luna, arzobispo emérito de Cuenca o de Perú, Albano Quinn, obispo emérito de Sicuani. De España, dos firmas: la del obispo emérito de Palencia, Nicolás Castellanos, que renunció a la mitra para irse de misionero con los más pobres de Bolivia, y la del teólogo Raimon Pániker, famoso por su intento de fundir el cristianismo en el molde hinduista.

La iniciativa no pretende ser rupturista. Los firmantes, conscientes de la inercia eclesial, la conciben como un «proceso participativo y corresponsable» y «a lo largo de un tiempo suficientemente amplio». Para ellos, no es tan importante celebrar ya un nuevo concilio, sino que «la comunidad de creyentes se ponga en marcha y pueda pronunciarse sobre los temas que considera más importantes y urgentes».

La iniciativa pretende ser «colectiva e in-

dependiente». No hay líderes o promotores visibles de la misma.

El miedo a las eventuales represalias de Roma hace que sea muy significativa la presencia, entre los primeros 35 firmantes, de un miembro de la Curia vaticana, el presidente del Consejo Pontificio para los Emigrantes, el japonés Stephen Fumio Hamao. Por ahora, no hay europeos ni africanos.

¿Un nuevo concilio?

En Roma no quieren oír hablar del asunto, y, para colmo, la sorpresa le llega a la curia vaticana de donde menos lo esperaba. De Hispanoamérica, la Iglesia emergente, en la que tiene sus complacencias el pontífice Juan Pablo II. Después de años de tarea para segarle la hierba a la teología de la liberación, con acciones de represalia que alcanzaron incluso el cierre de parroquias enteras, Roma ya conoce que es en esos países de donde surge el primer empujón conciliar, y que la marea continuará en África y en no pocos países de Europa.

‘Desde que los papas comenzaron a temer a los concilios, la Iglesia está sin concilios, y así seguirá para desgracia y ruina de la religión’. La frase no es de un teólogo de la liberación, sino del dominico Francisco de Vitoria, que la pronunció en 1530. Hace 40 años, Juan XXIII convocó el Vaticano II, pero los resultados de la experiencia [la renovación del rostro de la Iglesia] nunca gustaron a la curia vaticana. Desde entonces, cada vez que un prelado o un movimiento eclesial retoma el asunto recibe sonados varapalos de quien manda en la sede papal. La última vez, en 1999, se atrevieron incluso con el cardenal de Milán, el jesuita Carlo María Martini, uno de los grandes eclesiásticos del siglo, que ante el sínodo de los obispos europeos desveló sin tapujos que había tenido ‘un sueño’ conciliar.

MOCEOP

Queridos amig@s.

Con arreglo a lo previsto y con la gran acogida que esperábamos, el sábado 11 de mayo, nos vimos en Getafe unas cincuenta personas. Gracias a Andrés y a Tere, en nombre de tod@s.

De nuevo utilizamos esa fórmula que ya va siendo habitual: la mañana dedicada a intercambio con otros grupos de base de la zona; y la tarde, al trabajo de coordinación y preparación de diversas tareas (Encuentro 2002, Asamblea de la Federación, revista, movimiento, comunicación, etc).

El intercambio inicial nos aportó reflexiones e ideas esperanzadoras. Os resumo algunas:

- + la constatación de que algo grande se está cayendo; pero junto a la convicción de que algo nuevo de otro nivel y talante está surgiendo, se está viviendo en muchísimos grupos;

- + la importancia de vivir y aprovechar en toda su riqueza lo que bien podríamos llamar **“espacio periférico”**, fronterizo; con todo lo que conlleva de riesgo y sufrimiento, pero también de gozosa construcción;

- + la profundización en todo lo suponga experiencias de iglesia-comunidad liberadora...

Sobre el Encuentro 2002 tenemos la información al día en *Tiempo de Hablar-Tiempo de Actuar* (nº último, p. 13). También en : <http://www.eurosur.org/SOMOS-IGLESIA> ; E-mail : somos-iglesia@eurosur.org. Deseo subrayar que irá llegando un pequeño folleto que han preparado desde Albacete con esta información.

Hay que inscribirse -quienes vayan a asistir- cuanto antes (antes de junio hay una bonificación...)

Moceop tendrá que enviar una hoja informativa para entregar en la carpeta a los asisten-

tes, preparar un pequeño o gran chiringuito (se lo encomendamos desde ya a Domingo), y decidir el tema y la dinámica de uno/dos talleres. Aquí os envío temas sugeridos (habrían de prepararse desde el esquema de un taller : algunas de las propuestas parecen más bien temas de una mesa redonda que de un taller). Es importante que me enviéis vuestra opinión antes del 26 de mayo, día en que nos veremos gente de aquí para decidir sobre las (las enumero como aparecieron) propuestas:

- + la salud del clero ; el celibato opcional como fuente de salud para...

- + realidades palpables de iglesia liberadora...

- + resultados de la historia de Moceop...

- + experiencias de desclericalización; aporte de la opcionalidad...

- + ruptura de bareas, qué ha supuesto dejar lo que hemos dejado...

- + iglesia con presencia igualitaria de la mujer...

- + sacerdocio casado desde una perspectiva ecuménica...

- + significado del levantamiento de la excomunión a Lutero...

- + los curas casados, un hecho...

- + comunidades coordinadas por animadores no obligatoriamente célibes...

Otro tema importante es que tenemos que facilitar que puedan asistir personas que representen a los países de América Latina. Para ello sugerimos que nuestra aportación personal, comunitaria o la que podamos conseguir de otros grupos o comunidades se centralice en la cuenta corriente de Moceop : 3056-0490-23-0210003468, Caja Rural de Albacete. Aguas Nuevas.

También anda en marcha la recogida de firmas de apoyo al documento Proceso Conciliar ([http : www.proconcil.org](http://www.proconcil.org)).

Sobre la Asamblea de la Federación de Curas Casados (que se celebrará y estará integrada en el Encuentro de 2002) os cuento algunas cosillas. Tendremos que delegar en cuatro personas (más Julio y Aitor, que estarán presentes como integrantes del Comité Ejecutivo) que nos representen. Se van a retocar los estatutos para acomodarlos a la legislación belga (país en que está ubicado el domicilio de la asociación). Tendremos que preparar también la acogida y acompañamiento de quienes vengán para participar (recogida de aeropuerto, acogida en nuestras casas, etc.) Se admiten ya voluntarios.

Nos pareció también muy importante sacar más partido a nuestros medios electrónicos. En concreto, para la página web de Moceop necesitamos, artículos, testimonios, noticias, etc. Todo va a quedar centralizado en Pepe Laguna y Mónica. Su correo electrónico es : pepelaguna@wol.es. Ahí será bien recibido cualquier tipo de aportación (espiritualidad, teología, plegaria...)

De cara al grupo o comisión de acción urgente (con la intención de hacer oír nuestra voz ante acontecimientos que van surgiendo) hemos pensado que lo coordinan César y Cristina, desde Madrid. Ellos se encargarían de pasar un borrador a otras personas (Pope, Ramón...) antes de hacer público el comunicado. Su correo electrónico es galilea@lettera.net

Hay algunas otras noticias que deseo poner en vuestro conocimiento. Ahí van:

+ el 15 de junio se reúnen los grupos de las dos Andalucías, en Antequera...

+ toda la mañana del pasado sábado nos

acompañó un equipo de televisión (*Línea 900*, de TVE), que prepara un programa para después del verano ; estuvieron grabando casi toda nuestra reunión...

+ Juan Yzuel estuvo con nosotros (desde Zaragoza) y ya ofrece que el año próximo nos reunamos por las tierras de la Pilarica...

+ en Sigüenza se celebrará este verano un Festival de Artistas Cristianos (coordina Yzuel) : incorporará un espacio bajo el título "De par en par"... Animaos a participar.

+ en Valladolid se espera nuevo obispo ; diferentes grupos están preparando un mensaje para quien llegue...

+ en Madrid se está gestando un Sínodo de toda la diócesis ; hay grupos preparando cómo participar y llevar su voz...

+ el fin de semana de la primera semana de junio se celebrará en Madrid el Encuentro de la Iglesia de Base.

Para terminar de decidir y preparar estas cosas, nos ha parecido que tenemos que vernos un grupo (quienes podáis espontáneamente).

Nos veremos en , el próximo domingo día 26 de mayo, a partir de media mañana (12,30-13), en Cabanillas del campo, Guadalajara (S. Roque, 17, 949.332224) para trabajar después de la comida. Al no saber con anticipación cuántos seremos, parece impor-

importante que todos traigamos algo de comida preparada, para sumar a lo que aquí esté preparado.

A quienes no podáis asistir, se os agradecerá de forma especial que hayáis enviado previamente cualquier tipo de sugerencia, apoyo, ánimo, etc.

Un abrazo.

Ramón. Cabanillas del Campo. 15 de mayo. 2002.



A los miembros del Comité Ejecutivo de la Federación Internacional de Sacerdotes Católicos Casados.

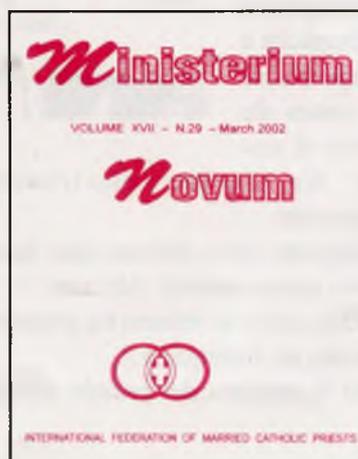
Queridos amigos.

En primer lugar, deseo daros las gracias más profundas y más convencidas por el ánimo, tiempo y cariño que estáis dedicando a la Federación. Y os pido que continuéis con vuestra entrega a esta causa, en la que todos estamos embarcados. Es un gran servicio el que estáis prestando y sólo vosotros sabéis realmente todo lo que estáis entregando de vuestras vidas: gracias de verdad, sin cumplidos.

Ese agradecimiento no está reñido con la crítica fraternal que a continuación os hago, en nombre de MOCEOP. Tras la reunión de delegados y delegadas celebrada el pasado sábado 2 de febrero en Albacete, deseo haceros llegar el sentir del movimiento que presido, tras los acontecimientos de los últimos meses: reunión del Comité Ejecutivo en Madrid, actitud adoptada ante el *Encuentro 2002*, actuaciones posteriores, etc.

Estamos profundamente molestos y dolidos con la actuación del Comité Ejecutivo en lo concerniente al *Encuentro Internacional del 2002*: nos parece -con todos los respetos a vuestras intenciones, que no dudamos han sido constructivas- que en esta ocasión no habéis escuchado correctamente la opinión de los movimientos a quienes representáis ni habéis tenido en consideración el trabajo emprendido por muchas personas hace ya bastantes meses. MOCEOP tuvo sus reservas inicialmente ante este encuentro internacional (especialmente por lo que podía suponer de pretencioso y por su elevado coste económico, cosa que impediría a muchas personas y colectivos participar...) Sin embargo, aceptamos posteriormente esta idea por ver que se trataba de un esfuerzo serio para ampliar nuestra conexión internacional con otros grupos que, como nosotros, desean la renovación de la Iglesia para mejor servir a los seres humanos del mundo de hoy. En esta perspectiva, se nos informó de las decisiones de Atlanta y de los posteriores contactos para preparar este evento (véase *Ministerium Novum*, n. 27,

así como las informaciones de nuestros representantes en el Comité Ejecutivo: Aitor, Julio... *Tiempo de Hablar-Tiempo de Actuar*, nn. 84 y 86). De ahí que no entendamos la nota aparecida en la página 10 del n. 28 de *Ministerium Novum*: cancelación del *Encuentro 2002* (sin haber sido ni informados ni consultados). Mucho menos entendemos que, tras la reunión de Madrid (16-18 de noviembre), en la que compartimos cordialmente unas jornadas con vosotros, nos hayamos enterado de vuestra decisión y del documento en que se comunica, a través de correos electrónicos enviados a personas que no forman parte ni representan a ningún movimiento integrado en la Federación: no parece correcto que se haya enviado este documento final a otras redes internacionales y no se haya puesto en conocimiento de los movimientos que integran la Federación y que dan sentido a la existencia y trabajos del Comité Internacional. Esto nos parece sumamente grave y nos provoca algunos interrogantes fundamentales: ¿sobre la opinión de qué movimientos se basa esta desconvocatoria?; ¿en nombre de quiénes se ha tomado esa decisión?; ¿a quiénes representa el Comité al decidir desconvocarlo?; ¿para quién o con quiénes debe trabajar?; ¿cómo se valora esa sintonía con los grupos representados?; ¿quién -o en nombre de quién- se ha decidido insertar en *Ministerium Novum* esa nota de cancelación?...



Evidentemente, nuestro desacuerdo con la decisión del Comité en torno al *Encuentro 2002* se apoya en variadas y serias razones, aparte de las ya enunciadas más arriba. Admitimos que quienes no estén de acuerdo con él tendrán sus puntos de vista igualmente legítimos. Pero pensamos que en una Federación pluralista, como la nuestra, el Comité ha roto con la forma de actuar que venía siendo tradicional: apoyar-convocar los encuentros internacionales, sin que eso significara que hubiera ningún tipo de obligación de asistir, ni siquiera que todos los grupos estuvieran plenamente de acuerdo con él: bastaba con que cada encuentro (Ariccia, Doorn, Madrid, Brasilia, Atlanta...) se diseñara en coherencia con los objetivos de la Federación y conectara con el mandato recibido por el Comité de la anterior Asamblea General... ¿Qué ha hecho cambiar en esta ocasión el modo de proceder otras veces? ¿Dónde están las comunicaciones de los movimientos -en mayoría, habría que suponer- que han pedido que este encuentro emprendido bajo el mandato de la Asamblea general de Atlanta reciba un tratamiento diferente desde el Comité? ¿Por qué, en definitiva, este encuentro no es convocado por la Federación como los otros?

Esta queja de Moceop nos lleva a haceros una reflexión que -creemos- afecta al espíritu fundacional de la Federación: la misión del Comité Ejecutivo debe ser meramente funcional; es decir, estar al servicio del dinamismo de los diferentes movimientos federados; nunca debería convertirse el Comité en un grupo que tiene entidad y vida independientes y que se considera con el poder para decidir por encima de los movimientos. Actuando de otra manera, estaríais dando por correcta la vida de un grupo más de poder y no de un ministerio -servicio- de hondo sentido evangélico; el Comité terminaría funcionando como un supervisor-censor de la vida de los movimientos de la Federación. Solamente con una fluida y continua comunicación del Comité con los movimientos se podría asegurar ese espíritu realmente democrático y fraterno. Las decisiones del Comité deberían responder a las opiniones enviadas por los movimientos: nunca a otro tipo de presiones o imposiciones ideológicas de nadie. Fraternalmente

y con todo el cariño que nos profesamos después de tantos años juntos, creemos que en este caso este espíritu fundacional no se ha respetado y que se han impuesto vuestras opiniones personales sobre las esperanzas y el trabajo de muchos grupos y personas. Este comportamiento no nos parece correcto.

Por todo lo dicho, creemos que el Comité en pleno nos debe -a MOCEOP y al resto de movimientos federados- una amplia y pormenorizada explicación de su actuación. Y, por supuesto, deseáramos que, de ahora en adelante, se retomara ese espíritu fundacional al que aludimos más arriba: el Comité no debe actuar al margen de los movimientos federados ni más allá de lo encomendado por ellos en cada Asamblea General: si entre asamblea y asamblea surgen ideas e iniciativas nuevas y creativas, deberían plantearse en la reunión siguiente de la Asamblea para recibir el apoyo -o el rechazo- de la misma: nunca deberían ser puestas en marcha sin ese respaldo fundamental.

Confianto que nuestra aportación sea tenida en cuenta y -si es preciso- pueda ser debatida oportunamente, recibid un fuerte y agradecido abrazo en nombre de los componentes de MOCEOP.

Cabanillas del Campo, 21 de febrero de 2002.

*Fdo. Ramón Alario Sánchez.
San Roque, 17.*

*19171. CABANILLAS DEL CAMPO
(Guadalajara).
ralario@wanadoo.es*



INTERNACIONAL

RESPUESTA DEL COMITÉ EJECUTIVO DE LA FEDERACIÓN INTERNACIONAL DE SACERDOTES CATÓLICOS CASASOS A MOCEOP

Queridos amigos de MOCEOP,

En primer lugar queremos agradecer el reconocimiento, expresado en vuestra atenta carta del 21 de Febrero de 2002, de nuestra dedicación, de nuestros esfuerzos y sacrificios que conlleva la tarea que nos ha sido encomendada en el Comité Ejecutivo de la Federación Internacional de Sacerdotes Católicos Casados. Agradecemos también la atención y el entusiasmo que mostráis en vuestra sana reacción y crítica. Sinceramente nos gustaría poder disponer de reacciones de otros grupos miembros en relación con nuestras actividades y reflexiones, tal como lo viene haciendo el MOCEOP. Es evidente que nosotros no somos perfectos y que las condiciones de trabajo del Comité Ejecutivo son más bien difíciles por causa de la barrera que los diferentes idiomas representa y que hay que salvar, tener que asegurar el trabajo en común a distancia, sin olvidar las diferentes idiosincrasias, etc... y que están al origen de ciertos disfuncionamientos que vuestra carta nos ha ayudado a descubrir. Estos disfuncionamientos los constatamos a dos niveles: uno interno en el funcionamiento mismo del Comité Ejecutivo y otro hacia el exterior, en la falta de comunicación con los grupos miembros de la Federación y que se ha evidenciado de forma casi dramática en relación con el Encuentro 2002 y en la publicación de *Ministerium Novum*.

Por primera vez en la historia de la Federación, hemos hecho la experiencia querer trabajar con otros grupos de fuera de la Federación Internacional (véase CIP). En este sentido, la reunión de Madrid, en Noviembre 2001 ha permitido al Comité Ejecutivo intentar acercar posturas bajo la forma de dos cartas en una *tentativa reconciliadora entre las diferentes interpretaciones de los hechos acaecidos*. Esto explica el erigen de las dos cartas que creímos oportuno y necesario redactar y dirigir tanto a los interlocutores que tuvimos en el CIP como a los grupos miembros

de la Federación Internacional. En Madrid no hubo otro documento final.

Queremos insistir en el hecho que la Federación Internacional y el Comité Ejecutivo apoyamos incondicionalmente y que invitamos a los grupos miembros según los enunciados explicitados en Atlanta, a participar activamente en el Encuentro 2002, de Septiembre en Madrid.

Por otra parte, entendemos que la Federación Internacional, así como los grupos miembros estamos al servicio del Pueblo de Dios y que debemos intentar evitar a toda costa tomar iniciativas propias de dirigentes, de estilo clerical, que nos hagan desviar de los objetivos que nos hemos fijado en nuestra Constitución. Estamos totalmente de acuerdo con la observación que MOCEOP nos recuerda en el sentido de que estamos al servicio del dinamismo de los diferentes movimientos federados. Por lo tanto reconocemos el disfuncionamiento que ha existido por la falta de comunicación fluida y continua tanto entre los miembros del Comité Ejecutivo como entre el Comité

Ejecutivo y los movimientos. Tomamos nota de las correcciones que debemos llevar a cabo para evitar estos disfuncionamientos de consecuencias imprevisibles y que debemos saber estar a la escucha, con la humildad necesaria, sin querer ni pretender en ningún momento imponer nuestras opiniones personales. No debemos olvidar además en el ejercicio de nuestra función, la referencia al espíritu de Jesús, totalmente dedicado a hacer no su voluntad sino la del Padre. Agradeciendo de todo corazón vuestra preciosa contribución a la buena marcha de la Federación Internacional y a los eventos que nos esperan, os saludamos fraternalmente en el mismo Espíritu.

Hasta pronto: Aitor Orube,
en nombre del Comité Ejecutivo.

saber estar
a la
escucha, sin
pretender
imponer
nuestras
opiniones
personales

AMÉRICA LATINA

ARGENTINA

MARTES 8/1/02 FRENTE A LA EMBAJADA ESPAÑOLA

... las luces siempre encienden en el alma...

La Solidaridad Global entre los pueblos, es algo mucho más antiguo y honesto que esa falsa Coalición mundial del Bien contra el Mal que desde el 11 de septiembre nos quieren vender las oligarquías internacionales para justificar sus operaciones militares y esconder sus intereses económicos e imperialistas.

Es por eso que hoy, Martes 8 de enero, nos hemos coordinado a miles de km de distancia, ciudadanos autoconvocados de Buenos Aires y de Barcelona, para hacer una protesta en común al RITMO DE LOS CACEROLAZOS, que están movilizando a las resistencias en la Argentina y que llamamos a que se extiendan globalmente.

Mediante estos cacero-lazos de hoy, pretendemos DENUNCIAR a los VERDADEROS RESPONSABLES de la crisis económica, social y política en ARGENTINA;

especialmente a aquellos que siempre quedan en la sombra, LAS EMPRESAS MULTINACIONALES, en esta ocasión a LAS DE ORIGEN ESPAÑOL que son junto a las de los EE.UU., las que más riqueza se están llevando del país.

ACUSAMOS a las empresas multinacionales españolas, BBVA, BSCH, TELEFONICA, IBERIA,



REPSOL, ENDESA, AGUAS DE BARCELONA... y muchas más:

LAS ACUSAMOS de Ladronas, por haber expoliado durante todos estos años la riqueza del pueblo argentino y de muchos otros.

LAS ACUSAMOS de Antidemocráticas, por presionar y sobornar a los gobiernos para que actúen en contra del pueblo.

LAS ACUSAMOS de

TERRORISTAS ECONÓMICOS, por todos los crímenes contra la población y el medio ambiente que han cometido, están cometiendo y...van a cometer en Argentina si no lo impedimos ya!

ACUSAMOS AL GOBIERNO ESPAÑOL de complicidad con las empresas españolas.

Acusamos al expresidente (PSOE) Felipe González y al actual gobierno (PP) de Aznar de presionar descaradamente en beneficio de estas empresas transnacionales y en contra del pueblo argentino. Lo acusamos también de defender los capitales de esas empresas en la Argentina, en lugar de los derechos de los trabajadores y usuarios de dichas empresas en el estado español.

ACUSAMOS A LAS ORGANIZACIONES ECONÓMICAS INTERNACIONALES, FMI, BM, OMC.

Las acusamos de alimentar los crímenes de las empresas transnacionales. Las acusamos de instigar las políticas neoliberales de los gobiernos nacionales. Las acusamos de promover la globalización del capital.

CARTA ABIERTA A JUAN PABLO II CABEZA VISIBLE QUE NOS UNE EN UN MISMO MENSAJE EVANGÉLICO DE AMOR Y JUSTICIA

Quiero llegar a su corazón de padre en estos momentos difíciles de escándalo público que hoy salpica a la Iglesia en sus cabezas.

Presido la Federación Latinoamericana por la Renovación de los Ministerios Sacerdotales.

Con mi compañero de vida Monseñor Jerónimo Podestá ex obispo de Avellaneda que ya partió a casa del Padre, recorrimos en estos años distintos países latinoamericanos acercándonos a nuestros hermanos que optaron un día por ser fieles a sus conciencias, formando parejas y familias ejemplares que Ud. no ve.

Sólo han recibido del Vaticano y de la mayoría de sus obispos marginación y falta de respeto a los más elementales Derechos Humanos.

Muchas veces, padre, hemos escuchado y seguido sus palabras cuando se refería al compromiso Ministerial esperando un fraterno reconocimiento de su parte a esta

realidad vivida delante de Dios y de la sociedad como un verdadero compromiso con el hombre en la construcción de un mundo nuevo..

Sin dolor no se crece. El grano de trigo no germina si no muere. Que este sacudón que está viviendo la Iglesia hoy sirva para reconocer que el celibato debe ser optativo y que a esta realidad que ya existe la comience a ver Ud. como padre y a reconocerla como un maravilloso Signo de los Tiempos.

Ruego a Dios que así sea.

Clelia Luro de Podestá



LA META ESTÁ EN EL INICIO

La Iglesia Católica a la Luz del Evangelio y la tradición apostólica.

Admítase que la tradición es otra fuente de revelación. Dios se revela de muchas formas y nadie le puede ponerle plazo. La llave está en la interpretación. Jesús de Nazaret ha sido un intérprete de Moisés y de los profetas, ha rectificado muchas tradiciones y normas humanas mal concebidos y arbitrariamente aplicadas. De la misma manera «ecclesia semper renovanda» (la iglesia requiere continua renovación), reconoció el Vaticano II. ¿Qué quiere decir 'renovar', si no revocar el espíritu original, el «vino nuevo» y verterlo en «odres nuevos», en nuevas formas de acuerdo a los signos de los tiempos».

Esto significa:

1. «Quienes han de presidir a todos, han de ser elegidos por todos». El mecanismo de las elecciones será otro en nuestros tiempos de los que fueron en los tiempos de los primeros dos Siglos, de manera representativa por medio de los presbíteros designados por la comunidad.

2. «Pedro» no interfiere en la vida de las Iglesias locales a menos que se requiera su mediación en asuntos que atañen toda la Iglesia y su testimonio ante el mundo. Jesús no quiso una jerarquía de poderes sino una sinfonía de carismas. El ideal sería que como obispo de Roma renuncie al Estado Vaticano, abandone el paternalismo eclesial («Papa», «Pope», «padre») y así sea consecuente con el Evangelio de Jesús.

3. Nos se requiere templos, normas ceremonia o sacerdotes para compartir el pan de la vida» con sus hermanos. Nada de esto era sugerido por Jesús. Los servicios apostólicos, de organización, de la profecía etc. parten de los carismas de cada bautizado, teniendo todos la facultad y la libertad de examinar todo y de atenerse a lo que en conciencia le vale.

4. Puesto que el Espíritu de la libertad comparte sus dones como a él le place, nadie se atribuya la facultad de dictarle los canales y con-

diciones en y por los cuales habría de actuar. Puede ser por medio de hombres o mujeres, de casado/as o soltera/os, Solo a Dios le debemos cuenta del uso de nuestros talentos.

5. La transparencia y la honestidad deben ser la base de unión, del perdón y de la mutua confianza. Todos, justos y pecadores encuentren un espacio en la comunidad cristiana, siempre cuando hay buena voluntad y la buena fe.

6. Nadie pretenda dominar a nadie. Todos se despojen de títulos, categorías o investiduras que tengan como fin, resaltar categorías de superioridad. Nada de jefes, padres, o maestros en la fe. Uno es nuestro padre, uno nuestro líder uno nuestro maestro. Nosotros todos somos hermanos, todos aprendices del único maestro Jesús.

7. Discusiones sobre Dios, su esencia y la relación de Jesús o de nosotros mismos con El, discusiones filosóficas que han llevado a separaciones, deben evitarse. Basta saber que «son hijos de Dios quienes se dejan llevar por su Espíritu», teniendo presente que incluso el término «hijos» expresa un simbolismo. Dogmas pueden ser hitos, mas no ataduras mentales. Lo que cuenta es creer como Jesús, confiar como él y amar como él ha amado. El único criterio para el juicio final será a base del trato que les dimos a nuestros hermanos.

¿Utopías?. En absoluto, puesto que el mensaje de Jesús no lo es. Es cuestión de fe, no en el poder humano y sus medios, sino en el poder de Dios y su Palabra. ***El único obstáculo para acercarnos a este ideal es la obsesión de quedarse con sus privilegios por parte de quienes lo deben desde Constantino a poderes seculares, ajenas a la verdadera causa del Señor. Sin embargo, esto no debe mermar la libertad de los hijos de Dios para que desde ya beban de las aguas vivas del Evangelio.***

Franz Wieser

SACRAMENTOS DE LA VIDA

Derechos de la mujer: El Parlamento Europeo afirma que ni la tradición ni la religión pueden ser una excusa para violar los derechos de la mujer

El pleno del Parlamento Europeo ha adoptado por 242 votos a favor, 240 en contra y 42 abstenciones el informe sobre la mujer y el fundamentalismo (de María IZQUIERDO ROJO PSE, E). La resolución subraya que los derechos de la mujer no pueden limitarse con la excusa de interpretaciones religiosas, tradiciones o costumbres y aboga por medios para hacer efectiva, incluso en el ámbito familiar, la normativa comunitaria sobre igualdad de derechos. La Cámara subraya que ningún movimiento religioso puede estar por encima de los derechos humanos y la libertad democrática. Señala que ni las convicciones políticas ni la confesión religiosa deben usarse como elemento de identidad de los ciudadanos. Las creencias o prácticas culturales no pueden usarse de pretexto para violar los derechos humanos, añade el texto.

SÍMBOLOS RELIGIOSOS

En los considerandos de la resolución se denuncian las carencias educativas que los fundamentalistas ocasionan a las mujeres, así como el hecho de que en muchas zonas rurales se retire a las niñas de la escuela en torno a los 10 años. También se considera que las mujeres deben tener la libertad de usar símbolos religiosos que expresan su identidad si

ellas mismas desean ponerla de relieve.

DERECHO FAMILIAR

El Parlamento considera necesario que prevalezca el derecho de los Estados miembros por encima del derecho familiar de los países de procedencia. En este sentido, pide que se investiguen los efectos, en el seno de familias residentes en la UE, de aplicar el derecho de familia de Estados con tendencias fundamentalistas y que se tomen medidas para proteger a las mujeres de las consecuencias negativas de la aplicación de las normas de sus países de origen. Además, condena los crímenes por motivo de honor.



SEPARACIÓN IGLESIA-ESTADO

En la resolución, la Cámara considera que la separación de la Iglesia y el Estado es la forma más aceptable de gobierno en una sociedad democrática y pide a los Estados miembros que conserven su carácter laico y que eliminen cualquier tipo de obstáculo jurídico o práctico para el ejercicio de deberes religiosos y el uso de símbolos religiosos, siempre que sea compatible con las legislaciones nacionales y el Estado de derecho. Rechaza todos los fundamentalismos religiosos y condena a todos los líderes religiosos que usan las creencias con el fin de excluir a la mujer o que predicán la inferioridad de la mujer.

La Eurocámara solicita a los Estados miembros que adopten una legislación contra cualquier práctica que ponga en peligro la integridad o la salud de las mujeres, como la ablación del clítoris. También pide que se promueva el derecho de la mujer a tener control sobre su propio cuerpo y el derecho a decidir cuándo tener una familia propia, estilo de vida y relaciones personales.

Condena a la discriminación en Arabia Saudí
Respecto al exterior de la UE, la Cámara aboga por una acción concreta internacional contra la flagelación y el apedreamiento a mujeres. Asimismo, 'condena firmemente la discriminación fundamentalista que persistentemente ejerce y promueve el Gobierno de Arabia Saudí contra las mujeres'. También pide que los Estados miembros no reconozcan a países cuyas mujeres no pueden adquirir plena ciudadanía o están excluidas del gobierno.

Por último, expresa su apoyo a las lesbianas que sufren como consecuencia del fundamentalismo.



EL VATICANO AL BORDE DE UN ATAQUE DE NERVIOS...



Esta última semana en el Vaticano no ganan para tilas. Como se ve en la resolución «Fundamentalismo y Mujer» la iglesia católica no sale bien parada. Por si esto fuera poco, diversos colectivos católicos catalanes han solicitado el celibato voluntario y el sacerdocio femenino, entre otras medidas, para democratizar la iglesia, y mientras, en Alemania, parte del clero se hace el sueco sobre dejar de aconsejar a mujeres embarazadas que quieren abortar. Como puede comprobarse la Unión Europea alerta sobre el recorte de los derechos de las mujeres que suele suponer la injerencia de cualquier tipo de religión, católica incluida. En el Vaticano este debate ha sentado peor que mal, ya que hay alusiones directas a la iglesia católica e incluso al Papa, a quien se le insta a apoyar a las lesbianas.

Entre tila y tila, en Roma también tienen que lidiar con los colectivos católicos catalanes que se han mostrado a favor del sacerdocio femenino y del celibato voluntario, como punta de

lanza para lograr otros cambios estructurales en la distribución de poder en la iglesia. En el 18º Fòrum Vida i Evangeli, celebrado en Bellvitge (Barcelona) el pasado fin de semana se ha concluido que «los actuales procedimientos en la elección de obispos y las actuaciones jerárquicas en este terreno no se ajustan a nuestro tiempo, perjudican a la comunidad cristiana y escandalizan a quienes están fuera de la iglesia católica».

Como no hay dos sin tres, el Vaticano sigue su ya larga lucha con diversas diócesis alemanas por los certificados de embarazo. El protocolo de interrupción del embarazo en Alemania exige que las mujeres que quieran abortar se dirijan, antes de iniciar los trámites, a un centro asesor, donde se evalúa su situación y reciben consejo para ayudarlas a tomar una decisión. Los obispos alemanes decidieron que las diferentes diócesis participaran en esta red de centros asesores, en la que también colaboran distintas asociaciones e instituciones alemanas.

Como era previsible, en Roma pusieron el grito en el cielo al descubrir la colaboración de la iglesia alemana y desde años les están llamando al orden con suerte desigual. Muchos obispos alemanes no parecen muy dispuestos a acatar las órdenes del Papa, puesto que han declarado que van a ampliar sus servicios y el propio presidente de la Conferencia Episcopal, Karl Lehmann, promovió en enero de 2001 una campaña informativa sobre los centros de asesoramiento con el eslogan «Seguimos ayudando y asesorando».

Lehman, como otros obispos, defiende que la labor de la iglesia en estos centros ayuda a

muchas mujeres a desechar la idea del aborto. Además, las mujeres que quieren interrumpir su embarazo lo hacen de todos modos, acudiendo a cualquier otro centro no gestionado por la iglesia o asociaciones afines.

Para las autoridades eclesiásticas, el informe -cuya ponente es la socialista española María Izquierdo- debía rechazarse por abordar el aborto, defender la homosexualidad y no hacer una distinción clara entre el fundamentalismo y la normal práctica religiosa. Este último argumento fue el más esgrimido por los eurodiputados contrarios a la adopción del texto. «A pesar de que estamos de acuerdo en la condena general al fundamentalismo», explicó la popular belga Miet Smet, «no podemos aceptar el informe porque no deja clara esta distinción».



«Se trata de una señal a favor de la universalidad de los Derechos Humanos, que es el acervo ético de la Unión Europea», explica María Izquierdo. «Y una señal de que no se puede excluir a las mujeres de los Derechos Humanos».

El informe pide explícitamente que los Estados miembros de la UE «no reconozcan a los países en los que las mujeres no puedan adquirir plena ciudadanía o estén excluidas del Gobierno». Basándose en tal principio, la liberal Louisewies Van der Laan añadió que la UE debería, en consecuencia suspender sus relaciones diplomáticas con el Vaticano, que a su vez debería perder su estatuto en la ONU.



Naciones Unidas

IGLESIA ABIERTA

REFORMA PENDIENTE

José María Marín Miras

EN LA INSTIUCION ECLESIASTICA se habla ya de la difícil sucesión de Juan Pablo II, esa positiva y desbordante personalidad. Círculos vaticanos toman posiciones para el próximo Cónclave, como refleja la abundante literatura sobre el futuro pontífice y la reforma del papado, que se calificó como necesaria por los tres papas que lo precedieron.

La conveniencia de la reforma la exponía el arzobispo de Viena, Kónig, tras la muerte de Juan Pablo I, que falleció bajo el enorme peso de unas funciones imposibles de asumir por un sólo hombre: «Es necesario reducir la sobrecarga física y psíquica a la que está sometido el papa y que delegue ciertas funciones pontificias». Necesidad que se confirma en el papa actual que, aunque se haya presentado fuerte y titánico, su fortaleza mítica ha sucumbido brutalmente a la inclemencia de la edad y de la enfermedad. Ningún hombre normal puede regir a 1.000 millones de personas con estructuras de hace un siglo, cuando los fieles sólo eran 275 millones y aquellos 1.050 obispos han pasado a más de 4.000, lo que hace imposible su solicitud pastoral con cada uno de ellos. ¿Cómo asumir una función tan compleja que concierne a la pastoral, al ecumenismo y diálogo interreligioso, a la política intravaticana, la financiera y diplomática, con más de 160 nuncios en las relaciones con otros Estados, y a la dirección ética mundial, todo eso en medio de la vorágine del nuevo estilo de viajes pontificios?

La enorme soledad papal la mostró el cardenal Lercaro señalando el aislamiento al que la Curia romana había condenado al Papa Juan a causa de sus programas reformadores sobre ella,

cuyo remedio buscó en la fraternidad que tanto cultivó con los obispos y en la convocatoria del Vaticano II para reformarla. Pese al Concilio promovió la colegialidad episcopal con los pontífices. El cerco de los poderes curiales ya lo había denunciado Montini, en su etapa de la Secretaría de Estado, cuando decía al P. Lombardi: «Que el Papa abandone el Vaticano y les deje a todos allí con sus salarios. Que se vaya a vivir a San Juan de Letrán con sus seminaristas, con su pueblo e inaugure un nuevo gobierno de la Iglesia como el del pobre Pedro». Por eso, convertido en Pablo VI, proyectó crear otras estructuras de responsabilidad central con representantes elegidos por los obispos, que participarían en la elección del papa, proyecto fallido por la oposición de la Curia.

La tensión entre el Papa y la burocracia central se constata por observadores vaticanos, como Jan Grootaers: Cuando él está debilitado de salud, se acelera la maquinaria burocrática más conservadora, con oscuras maniobras que contradicen a las palabras de Wojtyla, el 28-1-84: «La Iglesia se compromete a ser como una casa de cristal con el fin de que todos puedan ver lo que pasa en su interior». El mismo arzobispo de Viena lo denunciaba: El aparato burocrático se desarrolla con el objetivo de asumir tareas que son propias de los obispos, sin que haya solución a este problema.

La Carta a los obispos de la Iglesia Católica, difundida por la Congregación de la Fe en 1992, se abroga el derecho de injerencia sobre la potestad de los obispos, que, por cierto, no reciben el mandato de la Cuna, sino directamente de los apóstoles, en plenitud para el gobierno de sus iglesias. Paradójicamente, quien ahora firma esa carta centralista, el cardenal Ratzinger,

propuso, tras el Vaticano II, la descentralización continental del poder, a imitación del modelo de los patriarcas autónomos apostólicos, que implica una reducción del primado de jurisdicción y la restitución jurídica a las Iglesias continentales algunas -Africa, Asia- tan alejadas y extrañas a Roma en costumbres y culturas. Ahora sin embargo, acapara el poder para los Dicasterios en perjuicio del derecho divino de los obispos.

Para comprobarlo basta fijarse en la maquinaria para seleccionar obispos y aprobar los nombramientos de profesores de teología, escamoteándolos a la potestad de elección por sus legítimos pastores, que se ven obligados a cederla en beneficio de la Curia. Como dice Hëring nadie puede pensar que en ellos intervenga directamente el Papa «¿Cómo es posible que pueda velar sobre las cinco mil nominaciones de obispos y sobre las confirmaciones de los profesores de teología, más numerosas todavía? Para proceder a tanto control

hace falta un gigantesco aparato burocrático, un ejército de informadores y hilómetros de archivos. Y esto no se corresponde con el concepto de la colegialidad. El principio eclesiológico «quien preside a todos debe ser elegido —o al menos aceptado— por todos» ha sido atropellado por la imposición de la Curia en los conflictivos nombramientos episcopales centroeurops y de América Latina, fuertemente protestados. La adaptación de funciones papales a la complejidad de la Iglesia ha sido relegada, aunque los mejores teólogos están de acuerdo en la necesaria reelaboración de una teología del primado, apropiada a la *eclesiología de comunión*, que deseó el Vaticano II, a la función esencial del papado de velar por la integridad de la fe y decir la última palabra en las controversias



entre comunidades eclesiales. Como esos teólogos dicen, algunas prerrogativas diplomáticas y políticas del Papado-Estado, copiadas de los antiguos Estados absolutistas, son cada vez más incoherentes, al constatarse que, cuanto aparece más independiente de los atributos políticos, financieros y de poder temporal como soberano de un Estado, más influencia tendrá en la sociedad y más próximo se encontrará al modelo del ministerio evangélico de Pedro, el Pescador de Galilea, tan contrario al imperialismo católico que Bonifacio VIII impuso en la Iglesia, sin el que el Vaticano I no se hubiera pronunciado por la forma de gobierno que promulgó.

Y los cristianos sentiríamos el alivio de no tener que justificar riquezas del Vaticano, tan distantes de la abrumadora pobreza de muchos fieles y sacerdotes, ni los «affers» bancarios que lo han salpicado, así como

alianzas político-jurídicas de tratados internacionales de Estado a Estado, llamados concordatos, con gobiernos que pisotean los derechos humanos. ¿Nos imaginamos a Jesús o a apóstoles negociando estos tratados o en estos trapicheos? ‘ Simon Weil ha dicho muy bien que «Roma comete un abuso de poder cuando pretende obligar al amor y a la inteligencia a tener su lenguaje por norma». La autoridad en la Iglesia está obligada a no pagar el Espíritu en los demás, en lugar de sentirse dispensada de su búsqueda solidaria por creer que dispone de El mecánicamente, con la arrogante imposición de la Curia a quienes disienten. Así promueve el grito actual, sin duda equivocado: «Jesús si Iglesia no», que es remedo de otro grito de Juan Rucherath, «Más Cristo y menos Iglesia», que, desatendido tuvo tan tristes consecuencias.

¿DEBEN RENUNCIAR LOS PAPAS?

JUAN GARCÍA PÉREZ S.J.

Profesor de la Pontificia Universidad Comillas

Esta cuestión, tal como se plantea desde tiempos de Pablo VI, está expuesta a no pocas sospechas. Como si unos tuvieran prisa por empujar y otros empeño en resistir. El clima nunca es lo suficientemente apacible como para acercarse a una reflexión serena. Si el Papa acaba de ser elegido, el asunto no es de actualidad. Si el Papa está sumamente debilitado o muy enfermo, hablar de dimisión parece herir inmisericordemente el estado de una persona, que suscita compasión y, además, es merecedora de todo respeto.

Confluyen en esta cuestión tres dimensiones: la legal, la histórica y el juicio de prudencia sobre esa decisión.

En el ámbito legal la posibilidad de renuncia está recogida en el Código de Derecho Canónico (párrafo 332,2). Se dice allí expresamente: «*Si el Romano Pontífice renunciase a su oficio, se requiere para la validez que la renuncia sea libre y se manifieste formalmente, pero no que sea aceptada por nadie*». En la Iglesia católica el Papa es la autoridad suprema (no es correcto hablar de autoridad «absoluta») y por tanto no existe un órgano superior ante quien presentar la «dimisión». Basta, como dice el Código, que la renuncia sea libre y se manifieste formalmente. Juan Pablo II en su Constitución apostólica *Universi dominici gregis* de 1996, que es la última disposición legislativa sobre la forma de elegir Papas, vuelve a mencionar expresamente

la posible renuncia de los Papas: «Establezco que las disposiciones concernientes a todo lo que precede a la elección del Romano Pontífice y al desarrollo de la misma deben ser observadas íntegramente aun cuando la vacante de la Sede Apostólica pudiera producirse por renuncia del Sumo Pontífice...»). Legalmente, por tanto, la renuncia es posible.

Se habla de renuncia «libre». Ciertamente es que podrían darse algunos casos extremos (piénsese en un Alzheimer o en una situación de coma irreversible). La Sede de Roma, no estaría entonces «formalmente» vacante pero el Papa se encontraría totalmente incapacitado para ejercer su responsabilidad. No son éstas hipótesis imposibles

aunque no nos consta que se hayan dado de hecho. Un profesor de Teología, Antonio Navas, en un artículo (*Razón y Fe*) afirmaba que «se echa de menos en el Código de Derecho Canónico alguna «previsión» para esos casos mencionados».

En el plano histórico la dimisión más conocida aunque no la única es la de Celestino V en 1294. Pietro da Morrone llevó una vida eremítica. Tan así es que por su riguroso ascetismo lo comparaban con los padres del desierto. Se reunió en torno a él un grupo de eremitas, llamados «celestinos», que después se



cuando tenía más de 80 años y aceptó para cerrar un largo período de dos años de sede vacante. Fue hombre de grandes virtudes. Sería canonizado muy pocos años después de su muerte. Pero este Papa, al poco tiempo de haber sido elegido, anunció su renuncia. Para él la responsabilidad del gobierno de la Iglesia implicaba una desviación de su lucha ascética. Ciertamente también que tenía poca confianza en los cardenales, cayó bajo la influencia de Carlos II, Rey de Nápoles y se sintió incapacitado para el ejercicio de su misión. Después de pedir consejo a un especialista en derecho, presentó su renuncia. No se le permitió volver a su eremitorio sino que quedó, bajo vigilancia, en un castillo. Dante en la Divina Comedia lo coloca a las puertas del infierno.

Hay sin embargo otras dimisiones menos «edificantes», como las de Silvestre III (s.XI) o Benedicto IX. En el tenebroso s.XI, en el reinado del Emperador alemán Enrique III, el Papa Benedicto IX, del partido de los Tusculani, fue depuesto. El sucesor, Silvestre III, del partido de los Crescenzi, no llegó a durar dos meses ya que también él fue depuesto por los partidarios de su predecesor, Benedicto IX, el cual volvió a asumir la tiara pontificia. Por las presiones de diversas personas, aceptó renunciar pero a cambio de una fuerte indemnización económica que le compensara los gastos que en su momento hizo para conseguir ser elegido. Si se repasan los libros de Historia de la Iglesia se encontrarán varias renunciaciones de Papas, aunque no todas, afortunadamente, llegan a los extremos incalificables de Benedicto IX.

Juicio de prudencia: ¿conveniente o inconveniente? Los Papas que la Iglesia ha tenido durante el siglo XX, desde San Pío X hasta Juan Pablo II, han sido ejemplares en su conducta personal, por distintas que hayan sido sus mentalidades y estilos de gobernar la Iglesia. Uno está ya canonizado (S.Pío X), otro beatificado (Juan XXIII) y dos (Pío XII y Pablo VI) tienen introducido el proceso de canonización. Esta dedicación de los Papas a su misión de confirmar en la fe a sus hermanos debe ser valorada en toda su grandeza.

Pero los Papas no están por encima de las limitaciones de todo ser humano. Para todos los obispos se dio la disposición de presentar su renuncia cuando llegan a los 75 años. Los cardenales, cuando alcanzan los 80 años, pierden la voz activa en la elección del Papa. Es cierto

que los Papas no están sujetos a esas normas. Y que toda posible norma que dictase un Papa sobre la renuncia podría en cualquier momento ser revocada por alguno de sus sucesores. Bien es verdad que hay hechos «significativos» que crean precedentes y la renuncia, indudablemente, sería uno de ellos. Aunque el ejemplo, por llamativo que pueda resultar, tiene poca trascendencia, Pablo VI en un determinado momento renunció al uso de la «tiara» pontificia o a la silla gestatoria. Nos cuesta imaginar que en un futuro próximo algún Papa vuelva a utilizarlas.

Los Papas no están sometidos a la ley que obliga a los obispos a presentar su renuncia. Con todo, las razones que aconsejaron dictar esas normas, ¿son tan inaplicables a los Papas? El peso de la tradición o un fuerte sentido de responsabilidad ¿deben seguir exigiendo inexorablemente a los Papas que permanezcan con el peso de la responsabilidad del ministerio de Pedro hasta la muerte?

Se encuentra aquí el entorno de colaboradores más cercano a los Papas ante no pequeñas dificultades. Son testigos cercanos del doloroso agotamiento de los Papas. Pedirle a esos colaboradores que, además, sean precisamente ellos quienes aconsejen abiertamente una renuncia conlleva un fuerte peso añadido. No nos será difícil imaginarlo si nos hemos visto en situaciones familiares parecidas. Pero si el título primero de los Papas es el de «Obispo de Roma» habría que preguntarse, con amor a la Iglesia y respeto a las personas, si no habrá llegado el momento en que también los Papas puedan acogerse pacíficamente a la norma vigente para todos los demás obispos. No minusvaloramos la tradición ni ignoramos tampoco lo que pueden ser los tramos finales de los pontificados largos. A nosotros nos resultaría inmensamente respetable la figura de un anciano que ha gastado toda su vida activa al servicio de la Iglesia y, llegado a un punto, renuncia a su cargo para que esa pesada responsabilidad, por los procedimientos ya establecidos para la sucesión pontificia, pase a otras manos más jóvenes. Decir esto no es pensar en categorías empresariales de presidente-ejecutivo de una gran multinacional. En la propia Iglesia esta norma se aplica en todos los niveles, con excepción de los Papas. El amor a la Iglesia y el aprecio por las personas se puede expresar de muchas maneras. Una de ellas es la lealtad, aunque no siempre sea comprendida y apreciada por todos y, menos a corto plazo.

EL DETERIORO DEL PAPA AVIVA EL DEBATE SOBRE SU RENUNCIA

El Norte de Castilla, 3 de abril de 2002

Un experto afirma que ha entregado su carta de dimisión para que se utilice en caso de necesidad.

IÑIGO DOMÍNGUEZ / *corresponsal ROMA.*

Juan Pablo II ha pasado el reto de la apretada agenda de actos de Semana Santa, la más exigente del año litúrgico, como un auténtico test sobre su estado físico. El entorno eclesiástico y los medios de comunicación aguardaban las ceremonias para comprobar si estaba peor o mejor de lo que parecía. Pasada la Pascua y visto el deterioro físico del pontífice, el debate ha vuelto a reabrirse.

Ayer chocaron dos opiniones contrarias que sacan a la luz, ni más ni menos, que las dudas sobre la lucidez de Wojtyła. El influyente semanario norteamericano 'Newsweek' ha asegurado, citando altas fuentes vaticanas, que el Papa «firma lo que le dan», sin conocer realmente el contenido de los documentos. La respuesta de la Santa Sede llegó de la mano del cardenal Ratzinger en una entrevista a una revista alemana: «El Papa hace preguntas muy precisas y sobre todo su memoria permanece intacta. A mi edad se olvidan los nombres, pero él los recuerda todos».

De esta manera el tema tabú por excelencia, la capacidad mental del Papa, ya es un asunto que se discute públicamente. El Vaticano jamás ha admitido oficialmente que Juan Pablo II padezca la enfermedad de Parkinson, pese a que los síntomas y las opiniones de algunos especialistas hacen pensar lo contrario.

El coro de análisis y opiniones en torno a la Santa Sede es creciente, y ayer se unía a él otro prestigioso 'vaticanista', el periodista Marco Politi, que desde las páginas de 'La Repubblica' ya habla de una carta de dimisión escrita por el Papa para ser utilizada en caso extremo. «En los pasillos vaticanos -escribía ayer este experto en la Santa Sede- está madurando la convicción de que el pontífice parece estar preparado para presentar su dimisión si acaso el Parkinson le impide totalmente el uso coherente de la palabra».

EL CARDENAL RATZINGER APOYA QUE EL PRÓXIMO PAPA SEA AFRICANO

AGENCIA EFE

BERLÍN / ROMA

2 de abril de 2002 .

El cardenal alemán Joseph Ratzinger, prefecto de la Congregación para la Doctrina de la Fe, considera posible y deseable que el próximo Papa sea un africano lo que, según dice, sería «una bella señal para todo el cristianismo». En una entrevista que publicó ayer el diario alemán *Die Welt*.

Ratzinger justifica su idea en que «el mundo occidental, pese a todos los discursos antirracistas, sigue teniendo muchos prejuicios contra el Tercer Mundo», a los que se podría responder con un Papa africano. «En África tenemos grandes personalidades que podemos admirar y que están a la altura de un ministerio semejante. En esa medida creo que, en principio, es posible que el próximo Papa sea un africano», asegura el cardenal.

Por otra parte, el papa Juan Pablo II no será operado de la artrosis que padece en su rodilla derecha, según un comunicado oficial con el que el Vaticano trató de zanjar ayer las hipótesis sobre una inminente intervención quirúrgica. De forma rotunda, el portavoz de la Santa Sede, Joaquín Navarro Valls, negó una eventual operación del Pontífice, con la que se había especulado en los últimos días, y ni siquiera admitió que tal posibilidad hubiera sido valorada por sus médicos habituales. «El Papa no debe ser operado y no se ha tomado nunca en consideración la eventualidad de una intervención quirúrgica», aseguró Navarro en una declaración difundida por el Vaticano.

Desde hace dos meses, Juan Pablo II sufre una dolorosa artrosis en la rodilla derecha, que le ha obligado a modificar sus actividades habituales y a participar con un gesto de sufrimiento en los actos rituales de la reciente Semana Santa.



Se busca un Papa

El día que se reúna el próximo cónclave, bien por la muerte de Juan Pablo II o por su dimisión al pontificado, el Sacro Colegio Cardenalicio deberá resolver como primer interrogante si la iglesia católica continuará en su cabeza visible con «la línea Wojtyła» o retornará a la línea italiana. Tampoco se descarta la posibilidad de un latinoamericano para suceder a este Papa que muestra cotidianamente su mal estado de salud agravado por la enfermedad de Parkinson y dos intervenciones quirúrgicas, una de ellas después de un atentado con bala que casi le cuesta la vida.

Ante la realidad de estar muy cerca de la elección de un nuevo pontífice, dos italianos encabezan las listas de los «vaticanistas» que ya han empezado a mover nombres para la sucesión. El primero que figura es el cardenal-arzobispo de Milán, monseñor Carlo María Martini, quien está en la «Pole Position». Es un gran teólogo que nunca ha hecho ver su poder desde el Duomo Arzobispal Milanés. Sin embargo, hay quienes discrepan de sus posibilidades tildándolo de prepotente y dictatorial.

En los últimos meses subió puntos en la lista de candidatos el cardenal-arzobispo de Génova, monseñor Dionisio Tettamanzi, gran figura de versión democrática. Teólogo inteligente y muy experto en cuestiones sociales, «siempre en un plano de equilibrio y jamás con posiciones extremas». Bastante empeñado en la defensa del derecho al trabajo con la guía del Papa actual.

Siempre el Papa polaco demostró su amor definitivo por México y por la Virgen de Guadalupe que nombró Patrona de América. Ha estado cuatro veces de visita y piensa que México es «la Gran Reserva Católica del mundo». Por esto, comienza a tomar fuerza el nombre del cardenal-arzobispo de México D. F., monseñor Norberto Rivera Carreras, definido como un teólogo y joven conservador de centro para el llamado continuismo respetuoso de la obra del Papa actual. También figura el nombre del cardenal brasileño Lucas Moreira Neves, moderado representante de una iglesia grande, de quien respetan la bondad, la humildad y el manejo que le ha dado a la Sagrada Congregación de Obispos, de la cual es

presidente.

En cuanto a los dos cardenales colombianos se destaca la figura de Darío Castrillón Hoyos, quien ha causado mucha impresión por sus maneras de hacer, su modo de ser y su extensa palabra inteligente. Está siempre cerca del pontífice y es su permanente comunicación con todos los sacerdotes del mundo. Respecto del cardenal Alfonso López Trujillo, presidente de la Pontificia Comisión para la Familia, los pronósticos no le son favorables, aunque se define como «un cardenal muy inteligente y de gran habilidad política»; y conservador sobresaliente.

En teoría se habla de esta posibilidad de un papa africano, pero prácticamente no parece aún llegado el momento. No hay un número mayoritario en el Sacro Colegio que avale esta elección, aunque hay nombres importantes como el cardenal Bernardín Gantín, quien ofició como presidente de la Congregación de Obispos y ha sido muy estimado y respetado por los últimos papas desde Pablo VI, quien lo llevó a Roma de su Benín natal. Pero aún faltan años o siglos para que la Iglesia corone a un Papa negro.

Los cardenales italianos, en este momento, «son los más cautos, ya que viven vecinos al Papa, y quedaría muy mal que los vecinos del pontífice hablen en su presencia de la etapa post-Wojtyła», dijo uno de los vaticanistas más importantes del mundo, Arcangelo Paglialunga, decano de la Sala Stampa de la Santa Sede.

Quizá entre ellos ya hay conversaciones electorales, pero no se siente la palabra de la «Squadra Italiana» respecto del próximo obispo de Roma. Recordemos, además, que los italianos tienen una sentencia que reza: «Aquel que entra al cónclave como Papa, generalmente sale cardenal». Pero es muy probable que después de más de veinte años de un «Papa extranjero», los italianos vuelvan al solio vaticano.

Lo dijo el cardenal-arzobispo de París, monseñor Jean Marie Lustiger: «Es tan corajudo Juan Pablo II, que sería capaz de renunciar al papado si los males lo apremian». Hay pues muchas expectativas y mucha tela que cortar antes que volvamos a oír desde el balcón central de San Pedro: «...Nuntio vobis gaudium magnun... Habemus Papam».



UN GRANO DE SAL

LAS GRANDES LINEAS DE LA NECESARIA REFORMA DE LA IGLESIA



Juan José Tamayo-Acosta.
Director de la Cátedra de
Teología
y Ciencias de las Religiones
"Ignacio Ellacuría",
de la Universidad Carlos III
de Madrid

El punto de partida de la invitación a pronunciar esta conferencia ha sido la publicación de un artículo mío sobre *Un Concilio para el Siglo XXI*, aparecido en el diario EL PAÍS, que se ha reproducido en numerosos medios de comunicación tanto en España como en América Latina y ha tenido un amplísimo eco entre las comunidades de base y movimientos cristianos críticos así como algunos colectivos sociales preocupados por el rumbo neoconservador que sigue hoy la iglesia católica. Agradezco que "Tiempo de hablar, tiempo de actuar", revista del MOCEOP lo haya recogido en sus páginas y me haya invitado a pronunciar esta conferencia sobre la Reforma de la iglesia.



LA REVOLUCIÓN
NO CONSISTE
EN COLGARSE
ETIQUETAS

REMEMBRADA
DADLE LA VUELTA
A VUESTRA CABEZA
¡¡¡INVENTADA!!!
SOLO LOS CREATIVOS
SE PARECEN A DIOS!

En la primera parte voy a hacer algunos cortes en la historia del cristianismo para mostrar cómo la Reforma no la hemos inventado nosotros, sino que arranca de los orígenes del cristianismo y es una corriente permanente dentro de la iglesia a lo largo de su historia bimilenaria.

En la segunda expondré los puntos en los que creo debe centrarse la reforma de la iglesia hoy.

LAS REFORMAS HAN EXISTIDO SIEMPRE

Los movimientos de reforma siempre han existido en la historia del cristianismo como ha existido en la historia de la política, de la economía o de la cultura. El propio cristianismo surge como movimiento de reforma dentro de judaísmo. No podemos olvidar que las raíces del cristianismo son judías, lo que pasa es que muy pronto, y, a partir del IV de una manera especial con el reconocimiento de la iglesia como religión oficial del Imperio Romano, el cristianismo adopta un talante antijudío que no se corresponde con sus orígenes. En realidad el cristianismo surge en un momento de mucha vitalidad y de un amplio pluralismo dentro del judaísmo. Movimientos de reforma o de renovación de judaísmo eran bastante frecuentes en tiempos de Jesús. Entre ellos cabe citar el movimiento penitencial liderado por Juan Bautista, los grupos llamados terapéuticos y, por supuesto, el movimiento de reforma que pone en marcha Jesús de Nazaret.



I. LA REFORMA DE JESÚS

¿Cuales serían los núcleos fundamentales que Jesús de Nazaret quiere modificar o reformar dentro del judaísmo, que era su religión?

1.- Jesús fue un judío confeso y convicto que vive su experiencia de fe en la tradición religiosa de su pueblo, de sus padres y madres, de los patriarcas y matriarcas, si bien *en el marco de la libertad* (más adelante, hablaré de las mujeres como elemento revitalizador de esta reforma). Jesús sintoniza con algunas de las tradiciones liberadoras de la religión de Israel: el éxodo, el profetismo, la tradición sapiencial, la experiencia orante de los salmistas, las mujeres que animaron la fe del pueblo. Y siempre en conexión con la fe de Abraham, el padre de los creyentes de las tres religiones monoteístas, judaísmo, cristianismo e islam.

2. Jesús critica todo lo que dentro de la religión esclaviza, aliena, mata. Critica las tradiciones deshumanizadoras. Cuestiona lo que, lejos de contribuir a la liberación de la persona, como la práctica de la ley, del templo, del sábado, etc., no va acompañada de la práctica de la justicia. Corrige las leyes que priorizan el cumplimiento de los reglamentos sobre la atención al ser humano necesitado. En la crítica de la religión, Jesús se adelanta en muchos siglos a la crítica moderna de la religión que van a hacer los llamados maestros de la sospecha.

3. Jesús introduce una innovación fundamental dentro del judaísmo legalizado y patriarcalizado. Pone en marcha un movimiento alternativo de creyentes y de discípulos, de seguidores y seguidoras, como germen del Reino de Dios. Movimiento marginal que

sigue a un marginado e intenta hacer realidad su causa. Dos de las más certeras definiciones de Jesús de Nazaret son las que dan título a dos obras de gran repercusión e influencia durante la última década en la recuperación del Jesús histórico conocida con el nombre de "Third Quest": *Un judío marginal*, del biblista norteamericano John P. Meier, y *Jesús: vida de un campesino judío*, de John D. Crossan, también biblista norteamericano del grupo de investigación "Jesus Seminar". Jesús lucha desde la marginalidad contra la marginación de que son objeto las personas y los colectivos marginados por la religión y la sociedad judía y por el poder imperial.

Unos años más tarde es Pablo, considerado por no pocos historiadores y pensadores el verdadero fundador del cristianismo, quien radicaliza y lleva a término dicha Reforma, liberando a los creyentes procedentes del mundo del paganismo del cumplimiento de las prácticas judías. A partir de su encuentro con el Resucitado, descubre cómo en Jesús de Nazaret la ley es sustituida por la gracia, la esclavitud de la ley por la libertad del Espíritu y las tradiciones del judaísmo por el Evangelio. La resurrección se presenta como la alternativa frente al poder destructivo de la muerte.

Pero la radicalización del proyecto termina por romper con la tradición religiosa del judaísmo y, después de Pablo, los teólogos y los diferentes dirigentes de la iglesia van a presentar el judaísmo como adversario del cristianismo. Lo que supone una perversión del proyecto originario del judío Jesús.

II. REFORMA PROTESTANTE

Un segundo corte que me parece importante para este tema es el que se refiere a la *Reforma Protestante* en el siglo XVI. El fenómeno de la Reforma va precedido por una etapa de pre-reforma y es seguida por la etapa de Contra-reforma católica. Ahora mismo estamos en plena Contra-reforma.

La Edad Media es un constante fluir de movimientos de reforma, que coinciden básicamente en los objetivos, los proyectos y las propuestas. Uno de los objetivos de todos los movimientos medievales de reforma es la desclericalización del cristianismo, porque el clericalismo es visto como una de las más graves perversiones y posiblemente uno de los fenómenos más traumáticos que han desfigurado el rostro de la iglesia y han cambiado su rumbo. Durante buena parte de la historia del cristianismo, la iglesia ha sido identificada con el clero, y con razón porque éste se apropió desde muy pronto de la eclesialidad que pertenecía a todo el pueblo de Dios.

Otro de los objetivos era el protagonismo de los seculares en los distintos campos, sobre todo en la predicación del evangelio, a partir de la igualdad de todos los cristianos y cristianas por el bautismo.

En todos los movimientos de reforma hay una llamada a la conversión de la Iglesia a los pobres,





marginados y excluidos, que eran mayoría entonces.

El momento en que estos tres objetivos están a punto de hacerse de realidad es la

Reforma Protestante, liderada por teólogos con una gran visión y lucidez como Lutero, Calvino y Zuinglio y por otros menos conocidos pero de especial relevancia sobre todo en al radical de la Reforma, como Thomas Müntzer, calificado por Ernst Bloch muy certeramente como “teólogo de la revolución” en una obra que tiene este mismo título.

¿Cuáles son los principales cambios que implica la Reforma protestante para el cristianismo?

1. El primero es el de la subjetividad. Estamos en el siglo XVI, en pleno Renacimiento, y el valor por excelencia que se fomenta dentro de esa cultura es la subjetividad. La fe no es un fenómeno institucional, sino una opción personal, una experiencia del creyente en su relación con Dios, que implica a la persona en su totalidad, sin compartimentos estancos. Por tanto, hay que vivirla en el ámbito de la interioridad y de la dimensión profunda del ser para que pueda irradiarse al exterior. Esto, que debemos en buena medida a la Reforma protestante y que todavía dentro del cristianismo institucional, no es valorado suficientemente, al menos hoy, que vivimos en plena época de cristianismo institucional y jerarquizado.

2. La Reforma subraya, en segundo lugar, la centralidad de la Biblia, que tuvo efectos positivos para toda la Iglesia. Gracias a ella hoy la Biblia es un libro que está al



alcance de todo el mundo. La Biblia como palabra de Dios está por encima del magisterio, por encima de las declaraciones papales, por encima de las órdenes y las normas de la jerarquía eclesiástica. Pero la Biblia no como letra muerta sino como un texto vivo, interpretada desde la propia subjetividad y no desde instancias superiores. Ése es un elemento que en la iglesia católica todavía no está vigente. El peso del magisterio es decisivo y determinante a la hora de interpretar los textos de la Escritura. Pongamos un ejemplo concreto. Cualquiera de los siete sacramentos tiene, según el magisterio oficial, un texto literal en el que se fundamenta la constitución de ese sacramento. El bautismo: «Yo te bautizo en el nombre del padre y del Hijo...». La penitencia: «Todo lo que atares en la tierra, será atado en el cielo...». La Eucaristía: “Esto es mi cuerpo... Ésta es mi sangre”. Y así sucesivamente. (Hasta los propios canónigos se consideraban instituidos por Cristo en el Huerto de los Olivos cuando Jesús, al encontrarlos dormidos, les dice: “Dormid ya y descansad”).

3. La tercera aportación de la Reforma protestante al cristianismo es su sentido congregacional, comunitario. La congregación es el centro de la vida religiosa de las iglesias protestantes tanto en el culto como

en el servicio de la palabra. Es ella la que tiene el protagonismo a la hora de elegir al pastor de la comunidad en función de las necesidades de la comunidad, tras un cuidadoso proceso de selección y sin interferencias de instancias superiores. . .

4. Me parece fundamental en la Reforma protestante la importancia concedida a la teología de la cruz

en la línea paulina (“No quiero predicar más que a Cristo, y a éste Crucificado”), frente a la triunfalista teología de la gloria del catolicismo

con el símbolo del Pantocrator dominando los pórticos de las iglesias. Lutero llega a decir que la cruz es el principio de toda teología. Siguiendo a Lutero y a Pablo, Moltmann habla de

«el Dios crucificado» y de la cruz como crítica de toda teología cristiana. Sin embargo, creo que Lutero no sacó las consecuencias revolucionarias de dicha teología en el terreno político y social.



III. REFORMA DEL VATICANO II

El tercer corte histórico que me gustaría hacer es el de la Reforma del concilio Vaticano II (Roma, 1962-1965), impulsada por un papa profético, Juan XXIII (¿Papa y profeta? ¿No es eso una contradicción? En el caso de Juan XXII, al menos, no), tras una etapa de pre-reforma que se inicia después de la Segunda Guerra Mundial en el terreno teológico, litúrgico y bíblico, y culmina con la Reforma Conciliar (a esa reforma ha seguido la Contra-Reforma de Juan Pablo II y



del cardenal Ratzinger con la colaboración necesaria del Opus Dei y de los Nuevos Movimientos Religiosos de corte neoconfesional). El Vaticano II puede considerarse el movimiento de reforma más importante que se ha producido en la iglesia católica desde el siglo XVI. El concilio de Trento fue de Contrarreforma y el concilio Vaticano I, de reafirmación de la catolicidad frente a la modernidad. Juan XXIII, con una perspectiva histórica que creo que no ha tenido ningún papa en el siglo XX y el XIX, ni siquiera León XIII con su «Rerum novarum», orientó a la Iglesia hacia la opción por los pobres y por los marginados y hacia el cambio dentro de la comunidad cristiana .

Hay un texto de Juan XXIII que es muy poco conocido y apenas citado donde, a mi juicio, está la clave y la base de las distintas Teología de la Liberación y de la opción por los pobres. En un discurso pronunciado el 11 de septiembre de 1962 afirma: “*La iglesia de Jesucristo es iglesia de todos, pero para los países subdesarrollados es la iglesia de los pobres*”. Este texto estaba marcando la orientación a seguir por el concilio, pero pocos fueron los padres conciliares que siguieron por esa senda. Uno de ellos fue el cardenal Lercaro quien, en un memorable discurs-



so pronunciado en el aula conciliar, afirmó que los pobres son los verdaderos sujetos de la evangelización y que la opción por los pobres era la que debía seguir el concilio. Pero muy pronto los obispos se olvidaron de esa orientación y centraron sus debates en torno a otras dos cuestiones, también de gran interés: la renovación interna de la iglesia y el diálogo con el mundo moderno. Y ahí hicieron importantes aportaciones. En el orden interno pusieron las bases para la democratización de la Iglesia. Con el paso del tiempo, ese programa se quedó en papel mojado. Nunca llegó a producirse el “cambio estructural de la Iglesia”, por el que abogaba el teólogo Karl Rahner en un espléndido libro con ese mismo título, que sigue teniendo la misma vigencia que cuando lo escribió hace 30 años. Durante el actual pontificado se han reforzado las prácticas autoritarias y la estructura jerárquico-patriarcal de la Iglesia y se ha olvidado la primavera eclesial del Vaticano II.

Los tres momentos del proceso, pre-reforma, reforma y contra-reforma, pueden apreciarse en la actitud adoptada por la je-

rarquía romana en relación con los propios teólogos que hicieron el Vaticano II. En la encíclica *Humani generis* (1950), comparable en intolerancia y antimodernismo al *Syllabus*, Pío XII condena severamente a los teólogos que intentaban desarrollar su reflexión cristiana en diálogo con la modernidad. Condena el evolucionismo, los movimientos histórico-críticos, la vuelta a las fuentes del cristianismo, etc. Algunos de ellos son expulsados de sus cátedras e incluso desterrados etc. (Chenu, Congar, de Lubac...). Pues bien, los mismos teólogos condenados por Pío XII y la *Humanae Generis* fueron llamados 10 años después por Juan XXIII para que liderar y fundamentar la reforma de la iglesia desde el punto de vista teológico. El concilio Vaticano II fue un concilio más bien de teólogos que de obispos, aunque tuvo un componente pastoral importantísimo. Una parte de los documentos y de los contenidos de esos documentos del Vaticano II están tomados y extraídos de las obras de teólogos como Rahner, Häring, González Ruiz, Congar, Chenu, etc. Y, sin embargo, los mismo teólogos llamados por Juan XXIII como peritos del concilio, cayeron bajo sospecha durante el pontificado de Juan Pablo II y fueron condenados de nuevo, sin que hasta el presente se haya producido su rehabilitación. El caso más emblemático ha sido el Hans Küng, teólogo de Juan XXIII y, casi cuatro lustros después, expulsado de la cátedra de teología de Tubinga ¡Una universidad civil!

La reforma del Vaticano II, en fin, desemboca en su contrario: la contra-reforma y la restauración de Juan Pablo II-Ratzinger.

IV.- REFORMA DE LA IGLESIA DE HOY

Cuarenta años después del Vaticano II (el 40 aniversario se celebra el 11 de octubre de 2002) se hace necesaria una nueva Reforma que retome el espíritu del Vaticano II y vaya más allá, intentando responder a los nuevos problemas. Voy a ofrecer algunas de las líneas por donde debería avanzar la Reforma de la Iglesia hoy.



1.- DEMOCRATIZACIÓN RADICAL DE LA IGLESIA

La primera línea es la **democratización radical de la iglesia**. Es un tema prioritario. La **democratización radical pasa por la democracia representativa aunque no se reduzca ni se limite a ella**. Me parece fundamental tener esto en cuenta. Porque si nuestro proyecto de democratización no se concreta en estructuras democráticas concretas se queda en un discurso idealista, como tantas veces ha sucedido en la teología y en la vida de los grupos proféticos, incluidas nuestras comunidades. ¿Qué quiero decir con esto? Que no se puede seguir hablando de “corresponsabilidad” y de “participación” en abstracto. Al papa y a los obispos se les llena la boca utilizan-

do esas palabras. Y, sin embargo, siguen donde están, en lo alto de la pirámide, sin moverse un ápice. Esas palabras están vacías de contenido y no generan ningún proceso democrático en la iglesia. No dicen nada. No transforman nada. Hay que hablar abiertamente de democracia dentro de la iglesia. Además, fue el Vaticano II quien puso las bases para ponerla en práctica en el capítulo 2 de la Constitución sobre la Iglesia, cuando define a ésta como Pueblo de Dios. Pero ese mismo concilio debe ser leído críticamente, porque en sus propios textos está la contradicción. Si en el capítulo 2 habla del Pueblo de Dios, en el siguiente reafirma la estructura jerárquica de la iglesia por voluntad divina. Al final de la constitución sobre la Iglesia el concilio ratifica la definición de la infalibilidad del papa del Vaticano I, a cuya luz deben interpretarse los documentos conciliares. (Fue una idea de Pablo VI, una personalidad muy dubitativa, como es sabido, que daba un pasito adelante y dos pasos largos para atrás). Eso supone que los citados documentos, aprobados por todos los obispos del mundo, los interpreta y aplica según su personalísimo criterio el papa, que tiene la última palabra. ¡El papa por encima del concilio! ¿Para qué un concilio entonces? ¿Qué capacidad vinculante tienen sus conclusiones? Así desaparece toda posibilidad de reforma.

En el haber de Pablo VI hay que citar las encíclicas sociales innovadoras *Populorum Progressio* y *Octogesima adveniens*, pero en su debe hay que colocar la *Humanae Vitae*, que publicó en contra del parecer de los propios asesores como Häring que le disuadieron de hacerlo, o la famosa frase ultramontana “el humo del infierno ha entrado en la iglesia”.

En suma, el Vaticano II presenta a la Iglesia como pueblo de Dios, pero no establece cauces para que ese pueblo exprese su opinión, intervenga en las decisiones y elija a sus representantes. Es un pueblo maniatado,

mudo, sin voz ni voto. Los únicos que tienen voto son los cardenales para elegir al papa y los obispos en sus respectivas conferencias episcopales para elegir a sus directivos.

Hay que dar, por tanto, contenido concreto a la democracia en la iglesia. Y este contenido se traduce en las siguientes prioridades:

A) Crear un tejido comunitario de base. El tejido comunitario de base está hoy muy debilitado, mientras que crecen numéricamente y se refuerzan los nuevos movimientos religiosos neoconservadores de tendencia espiritualista (neocatecumenales, Comunión y liberación, Legionarios de Cristo...) ¡Y no digamos el Opus Dei, que controla el escenario del catolicismo oficial!

Es necesario seguir creando redes comunitarias cristianas de base comprometidas en los distintos ámbitos de marginación y exclusión. Hay que cuidar, alimentar, incluso mimar, las redes que ya existen. Pero no podemos conformarnos con mantener lo que hay. Hay que buscar nuevos espacios donde puedan surgir tejidos comunitarios con savia renovada.



B) A partir de ese tejido es necesario poner en marcha un proceso conciliar en la línea del programa de la corriente *Somos*

Iglesia, que ha sido apoyado por un colectivo de 40 obispos en su mayoría latinoamericanos. Ésta es una de las ideas fundamentales que yo exponía en el artículo *Un Concilio para el siglo XXI*. No podemos pedir un concilio al estilo tradicional: celebrado en Roma, convocado por el Papa y con participación sólo de cardenales, arzobispos, obispos y superiores religiosos mayores. Eso refuerza la estructura jerárquico-autoritaria de la iglesia. La puesta en marcha de un proceso conciliar requiere un movimiento comunitario vivo y fuerte. Si éste es débil, el proceso conciliar será controlado por la jerarquía y su brazo largo, los movimientos neoconservadores.

Tiene que ser un proceso constituyente o, si se quiere, recreador de la iglesia dentro del nuevo contexto social y cultural. Y con capacidad de decisión. Hay que recuperar la vieja tesis conciliarista de algunos concilios del siglo XV ¡El concilio por encima del papa! **El concilio puede ser un espacio privilegiado de diálogo, debate y confrontación entre tendencias plurales, de argumentación y de consenso, respetando siempre el disenso, que también tiene sus derechos; pero nunca de exclusión.**

C) La necesidad de democratizar de iglesia surge de la igualdad radical de todos los cristianos y cristianas en cuanto hijos e hijas de Dios, bautizados y bautizadas, discípulos y discípulas. Dios no discrimina en función del género, la cultura, la etnia o la clase social. Tampoco lo hace el bautismo, que es un sacramento inclusivo, no excluyente. Por él, todos los cristianos y las cristianas tenemos la misma dignidad. El rasgo común a todos los bautizados es el **discipulado** en el seguimiento de Jesús. Si alguna diferencia hubiera sería en función de la radicalidad del seguimiento, pero no por el estatus o el rango.

Esta igualdad radical implica eliminar las oposiciones sobre las que se estructura hoy

Leganés (MADRID) '2002

Otra Iglesia es posible - Another Church is possible

Llamamiento a favor de un Proceso Conciliar con la participación activa del Pueblo de Dios
Call for A Council Process With Active Involvement Of God's People

Encuentro Internacional para la
Renovación
de la Iglesia Católica

Leganés (Madrid)
Universidad Carlos III
19, 20, 21, 22 - Sept. - 2002



International Incontro
on Renewal
in the Catholic Church

Leganés (Madrid)
Carlos III University
19, 20, 21, 22 - Sept. - 2002

Organización - Organization:
Corriente Somos Iglesia

Apoyan - Support of:
Asamblea Pueblo de Dios de América Latina y Caribe
Federación Latinoamericana por una Ministerialidad Renovada
Federación Internacional de Sacerdotes Católicos Casados

la iglesia. Primero, la oposición *clérigos-laicos*: la existencia de clérigos remite directamente a la existencia de laicos como subordinados; la existencia de laicos remite a la existencia de clérigos como los que protegen los derechos de los laicos. Y eso es una trampa, porque los clérigos ni conceden los derechos ni los protegen, sino que se apropian de ellos y se los arrebatan a los cristianos y cristianas. Siempre he estado en contra de una teología del laicado, porque remite a una teología de la clerecía. La oposición clérigos-laicos debe ser eliminada porque genera en si misma dependencia y subordinación en los llamados "laicos", y ser sustituida por el binomio **comunidad-ministerios**.

Otra segunda oposición a eliminar de raíz es *iglesia docente -iglesia discente*.

Es una de las que más me indignan, porque parte de la idea de que en la iglesia hay personas que lo saben todo -y generalmente coinciden con los que mandan; a los obispos se les da el título de doctores en el momento de la consagración episcopal, aunque no sean ni licenciados; se ve que el Espíritu Santo que le llega con la imposición de la mitra les sopla el saber, cosa que no nos sucede al común de los mortales, que tenemos que

estudiar mucho para saber muy poquito- y gente que no sabe nada -y que coincide con los que carecen de la vara o el báculo de mando, aunque sean doctores-. Según esa división, hay una iglesia sabia y otra analfabeta. Y a ésta hay que mantenerla en su ignorancia porque es la mejor forma de tenerla sometida. El saber da poder, y la ignorancia, impotencia.

Sin embargo, en la comunidad cristiana, todos aprendemos y todos enseñamos. En la iglesia no hay señores ni maestros. Jesús prohíbe llamar señor y maestro a nadie más que a Dios y dice que los primeros serán los últimos y que quienes mandan deben servir, empezando por dar ejemplo él mismo.

La tercera oposición a suprimir es la de *jerarquía-pueblo*, quizá la más arraigada en el imaginario colectivo de los cristianos. Se trata, igualmente, de una oposición contraria al espíritu y a la práctica del movimiento igualitario de Jesús.

La democratización de la iglesia requiere mantener siempre viva la dialéctica **consenso-disenso**, sin demonizar a quienes viven, piensan y actúan de otra forma - "incorrectamente", a los ojos de la ortodoxia claro está-, ni absolutizar el punto de vista oficial. La di-



sidencia y la heterodoxia tienen sus derechos irrenunciables, y los disidentes tienen su derecho a ejercerlos en un clima de libertad. Además, el derecho al disenso y a la disidencia está inscrito en el corazón mismo del cristianismo. Conviene que haya heterodoxos, recomendaba san Pablo. En la misma línea se expresa el filósofo Ernst Bloch, que abre su libro *El ateísmo en el cristianismo* con el un aforismo que para mí se ha convertido en imperativo categórico: “lo mejor de la religión es que crea herejes” Pero no para quemarlos o anatematizarlos, sino para tener en cuenta sus puntos de vista. Pues lo que en un primer momento se considera una desviación, es muchas veces una visión anticipadora de algo que termina por aceptarse de forma generalizada.

D) Elaboración de una declaración de derechos y de deberes de los cristianos y cristianas dentro de la comunidad.

Sin una declaración y una reglamentación de derechos humanos, no es posible la democracia. Y ese es uno de los *deficit* más serios de la iglesia católica. ¿Por qué una declaración? Porque los creyentes y las creyentes somos mayores de edad y adultos y tenemos unos derechos a los que no podemos renunciar, salvo que queramos mantenernos en una permanente minoría de edad en el campo de la fe. En una comunidad de hermanos y de hermanas, como es la comunidad cristiana, hay que eliminar todo paternalismo, que prolonga indefinidamente el estado de minoría. “*Queremos los derechos humanos dentro de la iglesia, los queremos todos y los queremos ya*”. Ése podría ser un bueno slogan reivindicativo y enseguida ejercerlos de hecho, aunque no se nos reconozcan, porque están inscritos en la naturaleza misma de la persona y del ser cristiano, y son irrenunciables.

Es necesario recuperar la estructura carismática y ministerial de la iglesia. Los carismas y los ministerios son constitutivos de toda la iglesia y de toda la comunidad. Eso



es lo permanente y nuclear. Y el criterio a tener en cuenta para su ejercicio es el servicio y la disponibilidad. En ningún caso el género, ni la clase social, ni la cultura, ni el color de la piel, ni la procedencia geográfica.

En la comunidad cristiana debe haber *animadores de la fe, no jerarcas, servidores, no señores, seres humanos adultos, no personas sagradas, testigos del amor de Dios entre nuestros semejantes, no representantes suyos.*

A la luz de estos criterios deben revisarse los fundamentos teológico-bíblicos de los actuales ministerios eclesiales, sobre todo de los llamados “ordenados”, y de su ejercicio, para ver en qué medida responden al espíritu y a la práctica de servicio de los orígenes del cristianismo. Y es urgente hacerlo para no considerar como “Revelación” lo que es fruto de una convención humana de otra época que nada tiene que ver con la nuestra, ni para dar por históricamente consolidado algo que creo que es una deformación. Por lo demás, la historia no tiene que ser el argumento definitivo para mantener determinadas formas de ministerio que son contrarias al proyecto igualitario de Jesús de Nazaret.

E) Nuevas formas de ministerio



Es necesario reinventar **nuevas formas de ministerio**, en las que se elimine incompatibilidades como ministerio y sexualidad, sacerdocio y vida en pareja, y se establezca otro régimen de incompatibilidades, por ejemplo, entre ministerio y usura (no vendría mal que se estableciera ya en algunas diócesis españolas, como las de Valladolid, Bilbao....), ministerio y racionalidad económica neoliberal, ministerio y alianza con el poder, ministerio y sexismo, etc. Actualmente es en las primeras incompatibilidades en las que se pone el acento, mientras que las segundas se consideran irrelevantes. Y, sin embargo, son éstas y no aquéllas la que se establecen en el evangelio con una radicalidad inusitada. Jesús dice que no se puede servir a Dios y al Dinero (*Mammon*, con mayúscula: el dinero convertido en ídolo), no que no se puede amar a Dios y a una mujer. En el evangelio no hay sola prohibición que impida disfrutar del cuerpo, de la sexualidad, del amor.

2. PERSPECTIVA DE GÉNERO

La reforma de la iglesia tiene que hacerse desde la perspectiva de género. Sin ella tendríamos una iglesia reformada, democrática, abierta a la modernidad, comprometida con los pobres, pero en definitiva patriarcal, donde el ejercicio del poder, la interpretación de los textos, la razón teológica, la verdad serían detentados por los varones conforme a la lógica androcéntrica, considerada el canon de toda lógica.

El análisis de género se utiliza hoy en todos los campos del quehacer humano, del saber y de la ciencia, la política, la economía, etc. El fenómeno mismo de la globalización es objeto de estudio en clave de género, para demostrar que la desigualdad que genera afecta más a las mujeres que a los varones. En el XXII Congreso sobre de Teología *CRISTIANISMO, GLOBALIZACIÓN* hay una

confertencia que lleva por título "Globalización y desigualdad desde la perspectiva de género". Los estudios del PNUD sobre pobreza y desarrollo hace tiempo que han incorporado ya la categoría de género.

El lugar donde menos se está aplicando esa variable es en la Iglesia católica. Y hay que empezar a hacerlo con normalidad tanto en los estudios sociológicos y teológicos como en la propia organización de la Iglesia. ¿Para qué? No para activar una guerra de hombres y mujeres por el poder, ni para excluir a nadie. Todo lo contrario: como categoría inclusiva.

La utilización de la categoría de género nos lleva, en primer lugar, a *deconstruir el modo de pensar androcéntrico presente en la reflexión teológica y la organización patriarcal* ("kiriárquica", según Elisabeth Schüssler Fiorenza) *de la Iglesia católica*. Un análisis del dogma de la Trinidad, central en el cristianismo desde la categoría de género permite descubrir que estamos ante una doctrina patriarcal de principio a fin. La doctrina católica sobre la Trinidad es un ejemplo acabado del patriarcado en estado puro. En Dios, representado como varón, hay tres personas, Padre, Hijo y Espíritu Santo, las

tres varones, aunque espíritu en hebreo (*ruah*) es femenino. Nada hay femenino en el misterio de la Trinidad (¡ahí radique quizá el misterio!).

Todos los atributos que la vieja teodicea y la teología tradicional aplicaban a Dios eran atributos de varón: todopoderoso, omnisciente, creador, providente. Jesús es el hijo varón del Padre Dios varón y sólo puede ser representado dignamente por varones. Los títulos que se le aplican a Jesús son relacionados con el poder de las varonías. Las fiestas en su honor también: Cristo Rey, con la que se cierra el año litúrgico, Jesucristo de Sumo y Eterno sacerdote. Y así sucesivamente.

El Espíritu Santo, aunque representado en forma de paloma, es detentado en la Iglesia católica por los varones, quienes creen disponer de él y controlarlo en exclusiva. Son los jefes varones quienes disciernen si los carismas, las manifestaciones del Espíritu que se dan en los cristianos y cristianas son auténticas o no. Pues bien, la iglesia se estructura a imagen y semejanza de la Trinidad. El concilio Vaticano II en la constitución *Luz de la Gentes* arranca precisamente de esta idea: la iglesia en el misterio de la Santísima Trinidad.

3.- CAMINOS DE INCLUSIÓN DE LAS MUJERES

El segundo momento es la **reconstrucción** y la **inclusión**. Podemos empezar preguntándonos cuáles son los caminos incorrectos de inclusión de las mujeres en una iglesia democrática. Hay caminos **inadecuados** que no habría que seguir y caminos **adecuados** por donde sí habría que transitar.

Entre los inadecuados hay dos:

1. El acceso de las mujeres al ministerio ordenado en su actual configuración patriarcal, ya que, lejos de incluir a las muje-



res en la comunidad cristiana, posiblemente reforzaría todavía más el modelo patriarcal de iglesia y de ministerio. Es necesario revisar críticamente tanto el fundamento teológico del ministerio ordenado como las formas de su ejercicio hoy.

2. **La vinculación de la mujer a la concepción clásica del servicio.** Eso es una trampa como una catedral. ¿Por qué? Porque se sigue interiorizando, asumiendo y dando por bueno el estereotipo que establece



una relación inmisericorde entre ser mujer y servir, sacrificarse, cuidar de los demás, funciones todas ellas que se consideran inherentes al hecho de ser mujer. El servicio no es un carisma específico de las mujeres. Es una función común a hombres y mujeres que desean vivir el seguimiento de Jesús en toda su radicalidad.

Entre los caminos adecuados para la inclusión cabe citar,

En primer lugar, la visibilidad, que

ha de estar en la base de cualquier proyecto igualitario dentro de la comunidad cristiana. *Lo que es invisible no existe.* Cuando las mujeres son excluidas del altar y del púlpito, es porque son lugares visibles, representativos, significativos relevantes, lugares de autoridad y de prestigio, lugares de la palabra. Y los varones clérigos se resisten a compartirlos con las mujeres, así como con los varones laicos.

Otro camino adecuado, junto a la visibilidad, es el acceso directo de las mujeres a los textos fundantes de la fe, sobre todo a la Biblia, donde pueden encontrarse prácticas verdaderamente revolucionarias a favor de la liberación de la mujer de las ataduras a las que se veía sometida en una cultura androcéntrica. La lectura de la Biblia desde una hermenéutica de la sospecha, en clave de género, hace que emerja y salga a la luz todo aquello que en la Biblia está oculto o disimulado o que la hermenéutica androcéntrica ha eliminado. Lo que el texto bíblico y las interpretaciones posteriores han reprimido tiene que emerger. Y eso no es sólo tarea de las mujeres teólogas sino de teólogos y teólogas trabajando en la construcción del nuevo paradigma en el que hay que articular la perspectiva de género con otras perspectivas como etnia, clase, cultura, religión, etc.

El estudio de la Biblia, de la teología y de la historia de la iglesia desde la perspectiva de género nos obliga también a implicarnos a los varones en ese proceso de deconstrucción y de reconstrucción.

Otro camino por el que transitar es la incorporación de las mujeres a los ministerios y carismas, que no tienen porqué ser ordenados, y menos aún controlados por varones clérigos. Los teólogos representantes de la institución eclesiásticas suelen apelar a Jesús de Nazaret para poner límites en este punto. Pero esos límites no proceden de Jesús de Nazaret, sino que han sido impuestos por los propios jefes. Los requisitos

4. DES-OCCIDENTALIZACIÓN DEL CRISTIANISMO



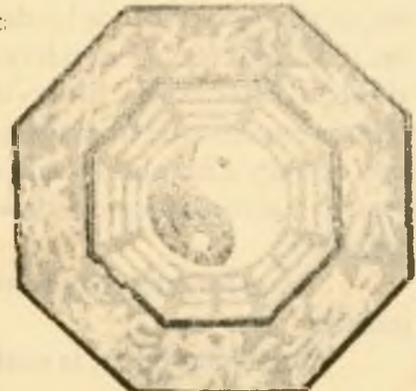
Hay que inculturar el cristianismo en las diferentes tradiciones culturales donde está implantado. Sin embargo, ahora mismo el cristianismo es occidental. En el lenguaje normal se habla indistintamente de Civilización Cristiana y de Occidente como formando un todo. Una y otro son intercambiables y difícilmente separables: Occidente es cristiano y el cristianismo es occidental. Y eso constituye una contradicción en su propia raíz, porque el cristianismo no nace como religión occidental, sino más bien como una religión oriental. Si algo tendría que ser el cristianismo es religión oriental y sin embargo se ha desorientado y se ha occidentalizado de manera extrema. Se produce así una pérdida considerable de la universalidad.

Con esa concepción del cristianismo, la evangelización se convierte en un acto de expansión territorial y de proselitismo de la cultura y de la religión mayoritaria de Occidente. Los cristianismos de otras áreas culturales se reducen a simple sucursal, remedo o imitación de la fe cristiana tal como se piensa, se elabora teológicamente y se vive en Occidente. El verdadero cristianismo es el occidental. Que luego hay una iglesia cristiana en la India o en Haití, ésa tiene que adaptarse al modelo de iglesia occidental. Y cuanto más se adapte, más auténtico es.

para el ejercicio de los ministerios y los carismas en la comunidad cristiana tienen que ver con la disponibilidad, la opción libre de la persona y la capacidad de servicio, no con el género.

El protagonismo y la capacidad de decisión de las mujeres no tienen por qué someterse a las normas y los modelos patriarcales. Un ejemplo extraordinario de libertad de decisión lo dio un convento de monjas benedictinas que acordó democráticamente participar en un Congreso sobre la Ordenación de la Mujer, a pesar de que el Vaticano se lo había prohibido. Los acuerdos adoptados democráticamente por una comunidad son vinculantes y están por encima de las órdenes superiores que pretenden limitar la libertad de decisión. Éste es el camino a seguir no sólo en el ámbito de la vida religiosa sino en la vida y actividad de todas las comunidades cristianas.

Uno de los ejemplos más escandalosos de dicha occidentalización



fue -y sigue siendo todavía hoy- la actuación destructiva de las culturas y religiones indígenas llevada a cabo por el cristianismo a lo largo de buena parte de su historia en Asia, América Latina, África, etc. He oído a sacerdotes indígenas de América Latina narrar cómo para ser ordenados sacerdotes tuvieron que pasar por un proceso de des-indigenización. Al entrar en el seminario tuvieron que renunciar a sus creencias, sus ritos, su cultura, porque el cristianismo colonial los consideraba supersticiosos. Sólo tras haber conseguido abdicar de sus creencias y de su cultura y después de haber prestado su adhesión incondicional a las creencias cristianas entendidas al modo occidental, eran ordenados sacerdotes. Todo resto de actitud indígena era reprimido hasta no quedar la más mínima huella. Sin embargo, cuando recuperaron la identidad indígena, tuvieron que hacer el camino inverso: liberarse de las formas occidentales del cristianismo y reformular y vivir la fe en la clave cultural propia.

Creo necesario cuestionar este modelo de cristianismo occidental porque no es auténticamente universal sino imperial. Para ello hay que empezar por criticar severamente el viejo concepto de misión, detrás del cual se encuentra un proyecto colonizador contrario a la libertad del Evangelio y al pluralismo religioso, que es uno de los hechos mayores de nuestro tiempo. La actitud ante dicho pluralismo no puede ser la de la imposición de las creencias de una determinada religión y cultura a comunidades que poseen otra cultura y viven otras religiones, sino el **diálogo intercultural e interreligioso**. Hay que enterrar definitivamente viejas tesis de nuestra más rancia eclesiología, como las que defendían que “fuera de la Iglesia no hay salvación”, que “la Iglesia católica es la única depositaria de la verdad”, que “el error no tiene derechos”, que “Jesucristo es el úni-

co mediador de salvación”, todavía muy arraigadas en el imaginario colectivo de los cristianos y muy activas en la Iglesia oficial. Si de “verdad” se trata, parece razonable que hay más verdad en todas las religiones que en una sola. Si de “manifestaciones de Dios” se trata, con la historia en la mano puede demostrarse que Dios se ha revelado de múltiples formas y a través de plurales mediadores. Para los cristianos, el mediador de salvación es Jesús de Nazaret el Cristo Liberador, pero no podemos imponerlo a los creyentes de otras religiones, como tampoco ellos a nosotros los suyos. Las actitudes religiosas más coherentes son el respeto a las creencias de los demás, el diálogo entre los creyentes de las distintas tradiciones religiosas, la oración en común, el trabajo conjunto en proyectos de cooperación desde el criterio ético de la opción por los excluidos, que está presente en todas



ΕΣΩΘΙΣΜΕΝΟΙ

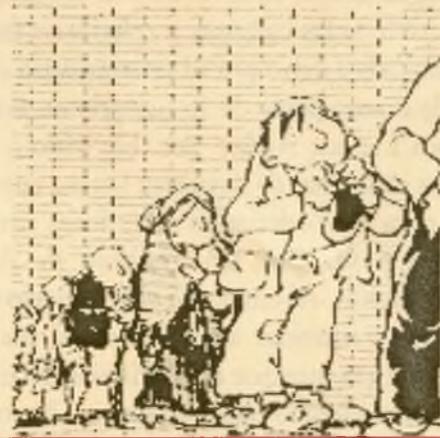


ΕΣΩΘΙΣΜΕΝΟΙ



ΕΣΩΘΙΣΜΕΝΟΙ

las religiones, el debate teológico, etc. Existen ya experiencias muy granadas de espiritualidad interreligiosa, de teologías macroecuménicas, de colaboraciones conjuntas en el terreno social, etc. Sin embargo, ése no es el camino seguido por el Vaticano, que condena a los teólogos, teólogas y comunidades cristianas que viven su fe cristiana y trabajan intelectualmente en dialogo con otras culturas y otras religiones.



5. CORRECTA UBICACIÓN SOCIAL

La Reforma de la Iglesia implica una correcta ubicación, un saber desde dónde se hace y para quién se hace. La Reforma debe realizarse desde un determinado lugar social. Todas las Reformas se han llevado a cabo desde un determinado lugar social: el giro constantiniano en el siglo IV se hizo desde el poder político, que reconocía al catolicismo como religión protegida; la Reforma gregoriana en la Edad Media, desde arriba, desde el papado, para afirmar el poder papal frente y sobre el poder imperial; la Reforma anglicana tuvo lugar desde la posición privilegiada del monarca Enrique VIII; la Reforma protestante triunfó, en cierta medida, con el apoyo de los príncipes; el lugar desde donde el Vaticano II intentó reformar la Iglesia católica fue el Primer Mundo.

Creo que la reforma de la iglesia del siglo XXI no tiene que venir ni de Roma ni de Wittemberg. Tiene que hacerse desde el mundo de la exclusión en toda su amplitud: social, cultural, étnica, religiosa, de género, que es el lugar social prioritario de los cristianos. Y tiene que hacerse junto a y dentro de los movimientos que luchan contra la exclusión: movimientos sociales, movimientos de resistencia global, movimientos de derechos humanos, etc.



ENTRE LÍNEAS

EL NOBEL DE LEONARDO BOFF

CECILIA COSTA

Río de Janeiro

Retrasando una operación urgente «camina con bastón debido a problemas en el fémur», el escritor y teólogo Leonardo Boff estuvo en Estocolmo el 7 de diciembre para recibir en el Parlamento sueco el Premio Right Livelihood (Correcto Modo de Vida), conocido como el Nobel alternativo. En 1980 un rico filatelista, Jakob von Uexkull, decepcionado con la desviación del premio Nobel de su papel humanístico, decidió crear su propio premio, por un valor de 187 mil dólares, que este año 2001 ha sido concedido a cuatro intelectuales. Entre ellos al brasileño Leonardo Boff, «por unir en su vida espiritualidad, justicia social y protección al medio ambiente»

- *¿Se le aceleró el corazón cuando supo que le habían dado el Nobel alternativo?*

Más que honrar a una persona, este premio consagra una causa. Y la causa de mis últimos 20 años ha sido intentar unir el grito de los pobres, de donde nació la Teología de la Liberación, con el grito de la Tierra, de donde nació el discurso teológico. Lo que los une es la opción por los pobres, estar contra la pobreza y a favor de la vida. Entre los pobres está el gran pobre, que es el planeta Tierra, explotado, saqueado por la voracidad del proceso industrial moderno. Todos vivimos bajo un modelo de civilización que explota a las personas, las clases, las naciones y agota los escasos recursos de la Tierra. Necesitamos una ecología de la liberación. Mi libro Ecología, grito de la tierra, grito de los pobres recogió ese reto, al unir ecología, física cuántica, discurso teológico y espiritualidad.

- *¿Ese libro, al cual Ud. atribuye el premio, no fue escrito en 1995?*

Fue editado en 1995. Salió prácticamente al mismo tiempo en Alemania, España, Estados Unidos e Italia, y ha hecho buen camino dentro de la discusión ecológica. Hay editoriales extranjeras que publican sistemáticamente mis obras; editan lo que escribo en función del discurso de la Teología de la Liberación, que es hoy una de las tendencias más fuertes del mundo cristiano. Y que nació aquí.

- *¿La Teología da Liberación fue la causa de su ruptura con la Iglesia?*

En 1984 tuve el honor de sentarme en la misma silla de Galileo Galilei, en el Santo Oficio de Roma, que hoy se llama Congregación para la Doctrina de la Fe. Y en el edificio del Santo Oficio, a la izquierda de la columnata del Vaticano, estuve en la salita donde interrogaban a las víctimas de la Inquisición después de haber sido torturadas. Pasé ante una reja enorme cubierta de espinas de hierro y pregunté a mi inquisidor: ¿Aquí es la sala de tortura? Me dio un codazo...

- *¿Y entonces fue cuando se separó de la Iglesia?*

El interrogatorio fue en 1984; en 1985 vino el castigo, silencio obsequioso, me depusieron de la cátedra, me prohibieron hablar y escribir. Un año después, el Papa, presionado por la Iglesia de Brasil, suspendió el castigo. Entonces pude hablar, pero me siguieron controlando.

- *¿Hasta cuando?*

Hasta 1992, durante la ECO. En 1992, me pidieron nuevamente guardar silencio, no viajar,

no dar clases... y entonces dije basta; en la Iglesia deben valer los derechos humanos, el teólogo sólo tiene un arma que es su palabra, escrita y hablada. Y como ellos no cedieron, tuve que tomar la decisión de alejarme. Pero seguí siendo teólogo: escribo, imparto seminarios... Ahora mismo acabo de dar un curso de un semestre en la Universidad de Heilderberg...

- *¿Entonces hasta 1992, mientras Ud. aceptaba el control, no había roto con la Iglesia?*

Yo no rompí con la comunidad de fe. Rompí como sacerdote. Hasta 1992 fui sacerdote franciscano. A Roma le hubiera gustado que yo me hubiera vuelto director de la Coca-Cola en Bangu, pero continué siendo teólogo. A ellos no les gusta que, cuando un teólogo sale, siga siendo teólogo. ¿Quién va a querer vivir de la teología? Sólo la Iglesia. Cuando te ponen fuera de la Iglesia, tienes que ser otra cosa. Pero pronto recibí una carta de la Universidad del Estado de Río de Janeiro, en Julio de 1992, me presenté al concurso y me hice profesor. Seguí haciendo teología, ética, dando cursos en el exterior, escribiendo libros. Ya no soy sacerdote, me autopromoví a laico, pero seguí con la misma función de teólogo que tenía antes.

- *¿Es un teólogo que defiende sus ideas?*

Soy teólogo, pero de una forma interdisciplinar, ecuménica. Quien sólo sepa teología, ni siquiera teología sabe. La teología es un discurso articulador. Hay que discutir con la física cuántica, con la ética, con la mundialización, con los derechos humanos. Dialogar con la contemporaneidad. Eso es lo que da fuerza a mis textos...

- *Usted dice en sus libros que la ecología no tiene que ver con el medio ambiente sino con el ambiente entero*

Trato de trabajar las cuatro ramas principales de la ecología: el medio ambiente, que no lo llamo medio ambiente sino comunidad de

vida; la ecología social, discutiendo el tema de la pobreza a nivel mundial que también es un tema de ecología ya que afecta al ser humano que es parte de la naturaleza. La ecología mental, los prejuicios y estructuras mentales que conducen a las guerras, a la violencia, a la discriminación. Y la ecología integral, la Tierra es parte de un todo, que es el cosmos, que es el sistema solar, galáctico. De aquí surge toda una reflexión a partir de la nueva cosmología, que ve el proceso evolutivo como un proceso único, y contradictorio, con

caos y cosmos, que a medida que se expande se vuelve más complejo, y cuanto más complejo más cargado de conciencia, hasta llegar a la conciencia del ser humano y a la vida como autorganización de la materia. Nosotros, seres humanos, vivimos porque existe una interrelación de todos con todos, entre todas las energías del Universo. La ecología integral debe incluir la totalidad del ser y no quedarse en una dimensión antropocéntrica o terracéntrica.

- *El hombre, la Tierra, el cosmos... ¿su concepto de Dios pasa por ahí?*

Eso es, pero creo que la gran novedad que hace mi trabajo consecuente en términos de un nuevo paradigma, de nueva visión de la Tierra, es la visión que los astronautas nos dan de la Tierra. Ellos, cuando ven la Tierra desde afuera, dicen que no hay distinción entre la humanidad y la Tierra, que todo es una misma unidad. El ser hu-





mano es la propia Tierra que en un momento de su evolución empezó a sentir, a pensar, a amar. Nosotros somos Tierra, no estamos sobre el planeta Tierra, somos la propia Tierra, que piensa, que ama... Hombre viene de humus, de tierra fértil. No hay que olvidar que Adán viene de adama, y adama significa tierra fértil. Sobre esto hay muchos mitos creados por los indígenas, mitos de creación. Somos hijos de la Tierra y la Tierra se comporta como un superorganismo vivo. El oxígeno de la Tierra se ha mantenido en un 21%, estable durante millones y millones de años. Se aumentase al 22%, un rayo podría quemar todo el oxígeno. Todos los elementos físicos y químicos tienen un calibre ultrasofisticado, un equilibrio propio de los organismos vivos. Todo es vida. Es la teoría de Gaia y yo la incorporo. Primero intento pensar sobre los datos científicos, mediante el pensar filosófico, para permitir el discurso teológico. Y discuto, dentro de un discurso espiritual-cultural, qué cambios deberíamos hacer para salvar este planeta, que podemos destruir de 25 diferentes maneras. Me parece muy poco caer un avión contra el Pentágono; debía caer 25 aviones.

- *¿Veinticinco aviones sobre el Pentágono?*

Es preciso destruir el Pentágono ente-

ro. En el Pentágono están todas las estrategias de destrucción de la vida y del planeta. ¿Recuerdas a Carl Sagan, que orientó el viaje de los norteamericanos a la Luna? Si quieres tener un gran experiencia espiritual lee su libro *Un punto azul pálido*. La última foto que hizo un satélite norteamericano antes de dejar el sistema solar, «un satélite que circulará alrededor de la galaxia durante miles de millones de años llevando mensajes en un disco de oro, formulas matemáticas, el llanto de un bebé, mil

lenguas humanas~ fue la de un punto azul pálido sobre un fondo negro... Sagan escribió ese libro y dos años después murió. Es su testamento. Nuestra cultura ha creado el principio de autodestrucción. Con las armas atómicas y biológicas podemos destruir la Tierra de 25 maneras diferentes. Tenemos mucho poder y ninguna sabiduría. Tenemos que desarrollar el principio de co-responsabilidad. En función de esto, participé en la elaboración de la Carta de la Tierra, hecha por la Comisión de la Tierra, un grupo de 23 personas coordinado por Gorbachov y Maurice Strong, que organizó la ECO-92. Nos propusimos describir los derechos de la Tierra. Trabajamos en ella ocho años hasta que el año pasado fue aceptada por la Unesco. El año que viene entrará en la agenda de la ONU. Si fuera aprobada, tendrá el mismo valor que la Carta de los Derechos Humanos. En su nombre será posible detener a los Pinochets ecológicos. Existe la conciencia de que el destino de la Tierra y de la Humanidad están seriamente amenazados. Y esta vez no habrá un arca de Noé que salve a unos y deje morir a otros. O todos nos salvamos o todos moriremos.

- *¿Es una carta ambientalista o une también el grito de los pobres con el de la Tierra?*

Luché mucho para que en el documento entrase esa dimensión espiritual, social. Sus grandes capítulos son:

- 1) respetar y cuidar la comunidad de vida;
- 2) integridad ecológica de todos los seres, no sólo los humanos;
- 3) justicia social y económica;
- 4) democracia, no violencia y paz.

Todo esto como ecología. Me pidieron que escribiese un gran final: que nuestro tiempo sea recordado por el despertar de una nueva reverencia ante la vida, por el firme compromiso de alcanzar la sostenibilidad, por la rápida lucha por la justicia, por la paz y por la celebración alegre de la vida...

- Pero estamos viviendo lo contrario, miedo, desesperación y guerra. ¿Mantiene viva la esperanza de que conseguiremos algún día salvar la Tierra?

Creo que estamos en el corazón de una crisis civilizacional. Nuestra civilización mundializada no tiene más recursos internos para ofrecer un horizonte de esperanza a la Humanidad. Sólo consigue mantenerse mediante el empleo macizo de la violencia física o económica, que acaba con las economías regionales, destruye empresas, crea una acumulación fantástica. Según Noam Chomsky, 230 familias poseen el 80% de la riqueza mundial. Nunca conocimos tanta exclusión como ahora. El desempleo es estructural.

- Viviane Forrester dice que terminarán por crear campos de concentración para los desempleados, los marginales...

Los niveles de pobreza, de conflicto, son insoportables para una mínima conciencia ética. Estamos en el corazón de una crisis. Para mí el atentado en los Estados Unidos tiene un carácter simbólico. Este sistema se sustenta sobre tres pilares fundamentales: el sistema económico, altamente competitivo y nada cooperativo, derribado en las dos torres. Este sistema está defendido por el aparato militar, y el Pentágono fue alcanzado. Y el sistema está articulado por la Casa Blanca, sobre la cual iba a caer un avión, derribado poco antes. Simbólicamente,

los tres pilares fueron alcanzados en su significado central. Las imágenes-símbolo del sistema. Eso significa que la humanidad está perpleja porque la lección que la historia nos da, en el fondo, es esta: por aquí no hay camino. O cambiamos o vamos al encuentro de lo peor. Estamos viviendo una crisis de crecimiento. Esto no es el fin del mundo, sino el fin de este tipo de mundo.

LEONARDO BOFF, GALARDONADO CON EL "PREMIO NOBEL ALTERNATIVO"

*El teólogo brasileño Leonardo Boff, uno de los fundadores de la teología de la liberación, acaba de ser galardonado con el Premio al Correcto Modo de Vida, conocido como "Nobel Alternativo". Leonardo Boff ha dedicado los últimos treinta años a la enseñanza de la teología, la espiritualidad y la ecología. Durante más de veinte años trabajó en Petrópolis, conjugando los ambientes académicos con los medios populares y pobres. Actualmente es profesor emérito de la Universidad del Estado de Río de Janeiro, asesora a comunidades de base y da cursos y conferencias en todo el mundo. Es autor de más de ochenta libros, entre los que se encuentran los publicados en Editorial Trotta: *Ecología: grito de la Tierra, grito de los pobres* (1997), *Brasas bajo las cenizas* (1998), *El águila y la gallina, una metáfora de la condición humana* (1998), *La dignidad de la Tierra. Ecología, mundialización, espiritualidad* (2000) y *El despertar del águila* (2000), *Ética planetaria desde el Gran Sur* (2001), así como *Mística y espiritualidad* (1999), en colaboración con Frei Betto.*

TESTIMONIO

NO ACEPTO LA LEY DEL CELIBATO

Pedro José Moreno

No me refiero aquí al carisma del celibato que algunos reciben para el bien de todo el pueblo de Dios, sino al celibato que la Jerarquía de la iglesia romana ha impuesto por medio de una ley como condición necesaria para acceder al sacerdocio. De la palabra de Dios contenida, tanto en el Antiguo como en el Nuevo Testamento sacaré las citas precisas para demostrar que la ley del celibato es una ley injusta que no se puede justificar desde la Biblia que, más bien, se pronuncia en sentido contrario.

La primera referencia de la Biblia sobre el hombre y la mujer la encontramos en el momento mismo de su creación: «Creó Dios al hombre a su imagen, a imagen de Dios los creó; hombre y mujer los creó» (Gen. 1, 27). En este texto queda claro que Dios los hace hombre y mujer. Hombre y mujer se complementan y así quedan constituidos en imagen de Dios. De manera que el hombre es imagen de *Dios*, no en sentido personal, sin la mujer, porque es un ser incompleto, ni tampoco en sentido genérico, la humanidad, sino el hombre completo, el hombre-mujer. En Gen. 2, 18 *Dios* se expresa de esta manera: «No es bueno que el hombre esté solo», es decir, sin mujer, según indica el contexto. Si esto no es bueno, se supone que lo bueno es lo contrario, o sea: *lo bueno, lo natural es que el hombre viva con su mujer.*

En el Antiguo Testamento no hay nada que se refiera a los sacerdotes con respecto a la mujer. Sabemos que estaban

casados sin que se indicase nada en contra. Lo único que a este respecto se refiere lo encontramos en el Levítico, 21,7 donde se dice: el sacerdote «no tomará por mujer a una prostituta, una violada o una repudiada por su marido, porque esta consagrada a *Dios*». Si que se toma en muchas ocasiones el amor humano como signo del amor de *Dios*. Y, a la hora de expresar las relaciones de cariño y de acogida para con el pueblo, *Dios* recurre a los gestos humanos propios de enamorados o esposos (Ezequiel, 16). Porque a Dios, que es amor, no se le puede comprender si no es a través de los signos de amor que se dan entre los hombres, constituyéndose la relación entre el hombre y la mujer en signo del amor de Dios. Bástenos para terminar esta referencia al Antiguo Testamento hacer mención al Cantar de los cantares, poema que canta el amor humano entre un hombre y su esposa y que se ha tomado como el gran poema místico que nos revela y nos explica el amor entre Dios y el alma y, más ampliamente, entre Dios y la humanidad. Así pues, en el Antiguo Testamento quedaba muy claro este pensamiento de que el hombre, según Dios nos revela, debe ser hombre-mujer.

El Nuevo Testamento, más cercano a nosotros y, si cabe, más determinante se abre con el relato del *nacimiento* de Jesús de María que «estaba casada con José. Así habla el ángel a José: «José, hijo de David, no temas recibir en tu casa a María, tu esposa» (Mt. 1, 20) Y José se llevó a María a su casa para convivir. Y Jesús no tuvo a menos nacer y estar presente en el amor de aquellos esposos viviendo como su hijo.

El mismo Jesús, aunque no se casó ni consta que tuviera contacto con mujer alguna, *nunca* *exigió* ni insinuó nada que tenga que ver con el celibato y escogió entre sus apóstoles a varios que eran casados. Y, a la hora de confiar a Pedro la supremacía sobre los demás y nombrarle pastor universal de la iglesia, no le pide que deje a su mujer, únicamente le pregunta: «¿Me amas más que estos?»

En las cartas de los apóstoles se sigue considerando el amor y la relación hombre-mujer, esposo-esposa, como algo santo, como un signo del amor de Dios. San Pablo lo llama «gran misterio» y lo refiere a Cristo y a la iglesia (Ef. 5, 22-23).

San Pablo dice en 1 Cor. 7 que «a cerca de las vírgenes no tengo precepto del Señor». Y, aunque él no se casó, defiende su derecho a llevar consigo una mujer como esposa: «¿No tenemos derecho a llevar en nuestros viajes a una hermana, como esposa, igual que hacen los demás apóstoles, y los hermanos del Señor y Cefas?» (1 Cor. 9, 5). En 1 Cor. 11, 11, dice: «Ni la mujer sin varón, ni el varón sin mujer». Y más tarde en su carta a Timoteo, hablando de las condiciones que debe reunir el obispo, dice: «Es preciso que el obispo sea irreprochable, marido de una sola mujer...» (1 Tim. 3, 2). Y refiriéndose a los presbíteros dice lo mismo en Tito, 1, 6.

El *canon apostólico* 5 (del siglo IV) decretaba que «no estaba permitido al sacerdote separarse de su esposa bajo pretexto de piedad».

Después de esto la postura de la iglesia respecto al celibato es bastante ambigua. Unos concilios lo exigen mientras que otros lo declaran innecesario, hasta que en el II concilio de Letrán (año 1139) se establece para toda la iglesia como obligatoria la ley del celibato.

El Concilio Vaticano II dice a este respecto que: «la continencia perfecta no es exigida por la naturaleza del sacerdocio, lo que demuestra la práctica de la iglesia primitiva y la tradición de las iglesias de oriente, donde hay sacerdotes de gran mérito que viven en estado conyugal. (Vat. II. «Presbyterorum ordinis, 16, i).

CONCLUSION.- La ley del celibato es una ley puesta por los hombres y «toda ley puesta por los hombres tiene razón de ley cuando se deriva de la ley natural, por el contrario, si contradice en cualquier cosa a la ley natural, entonces no será ley, sino corrupción de la ley» (Evangelium. vitae, n. 72). La ley del celibato contradice de manera absolutamente clara la ley natural, por tanto es una ley a todas luces reprobable, porque «Leyes de este tipo, no solamente no crean ninguna obligación de conciencia, sino que, por el contrario, establecen una grave y precisa obligación de oponerse a ellas» (Evangelium vitae, n. 73).

El derecho a casarse y fundar una familia es uno de los derechos fundamentales del hombre como reconoce la declaración internacional de los derechos humanos: «Los hombres y mujeres, a partir de su edad nubil, tienen derecho sin restricción alguna por motivos de raza, nacionalidad o religión a casarse y fundar una familia (Artic. 16). Y «los profetas señalarán con el dedo acusador a quienes desprecian la vida y violan los derechos de las personas». (Amés

La situación de soledad, abandono, a veces incluso de miseria, que padecen muchos sacerdotes por culpa del celibato es algo tremendamente injusto e inhumano que hiere la sensibilidad de cualquier persona que tenga sentimientos.

Yo, con San Pablo, quiero defender mi derecho a tener conmigo a una mujer como esposa y rechazo la ley del celibato porque es una ley inhumana e injusta que Dios no quiere aunque la jerarquía de la **iglesia trate en vano de justificar y defender.**

en resumen: Como ves, mi decisión no ha sido tomada a la ligera, sino que obedece a un planteamiento basado en razones muy serias que no te pido que compartas, pero sí que respetes porque me las dicta mi conciencia a la cual quiero ser absolutamente fiel; de lo contrario me traicionaría a mí mismo y a Dios que me habla a través de ella. Por eso, como decía Lord Byron, «aunque me quede solo, no cambiaría mis libres pensamientos por un trono».

Acción urgente de solidaridad con los palestinos refugiados en la Basílica de la Natividad, en Belén.

El domingo 7 de abril, convocados a una Vigilia por la Corriente Somos Iglesia y con el apoyo de más de 25 organizaciones eclesiales, sociales y políticas -entre ellas algunas palestinas- nos reunimos alrededor de 1000 personas frente a la Catedral de La Almudena de Madrid, para expresar nuestra solidaridad con el pueblo palestino y pedir la aplicación inmediata de las resoluciones de la O.N.U. La convocatoria fue un éxito de asistencia y pudimos contar también con destacados dirigentes de IU, PSOE y de otras organizaciones.

Los allí reunidos formamos con velas la palabra Paz y compartimos una oración ecuménica; finalmente, se leyó un comunicado y se informó de otras convocatorias de solidaridad para los próximos días, entre ellas:

- Concentración ante la Embajada de USA en Madrid. Miércoles 10 de abril a las 12:00 h.

- Manifestación convocada por partidos,



Manifestación por la paz en la Catedral de La Almudena de Madrid.

sindicatos y organizaciones sociales. Lunes 15 de abril a las 19:30 h. con salida desde Cibeles hasta Puerta del Sol. La Corriente Somos Iglesia llama a todas las comunidades y colectivos cristianos de Madrid a sumarse activamente a las diversas convocatorias de solidaridad con el pueblo palestino.

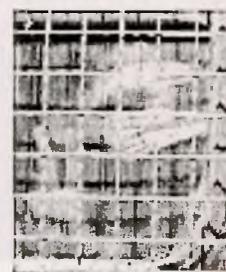
ISRAEL OCUPA LOS TERRITORIOS PALESTINOS

Marchas por la paz en Madrid y Barcelona
EFE | Madrid

Varios centenares de personas participaron ayer en Madrid frente a la catedral de la Almudena, bajo una intensa

lluvia y con velas encendidas, en una vigilia a favor de la paz en Palestina, en la que participó el coordinador general de IU, Gaspar Llamazares. Esta protesta quiso solidarizarse con las personas encerradas en la basílica de Belén.

En Barcelona, unas 7.000 personas, según la Guardia Urbana, y 10.000 según los organizadores, se manifestaron en solidaridad con el pueblo palestino y contra la campaña militar del Gobierno israelí.



POR LA PAZ Y LA JUSTICIA PARA EL PUEBLO PALESTINO

Las personas, comunidades eclesiales y colectivos cristianos que trabajamos por un proceso conciliar para la apertura y renovación de la Iglesia católica – y los grupos sociales y políticos que apoyan esta convocatoria- queremos expresar nuestra solidaridad con el pueblo palestino, sometido, especialmente en estos días, a una cruel y desesperante represión militar por parte del gobierno israelí.

Los ciudadanos de todo el mundo necesitamos una solución justa para un conflicto que, desde hace décadas, asola Oriente Próximo y, cada vez en mayor medida, llena de temor e incertidumbre a la comunidad internacional.

Sin embargo, no nos parece posible que pueda consolidarse una paz estable sin una solución política que de cumplida respuesta a los legítimos derechos del pueblo palestino, reconocidos por la O.N.U. y tantas veces vulnerados.

Ciertamente, esa paz tendrá que pasar por garantizar el derecho del pueblo palestino a un Estado propio y viable y por asegurar la seguridad del Estado de Israel y de sus ciudadanos, sin olvidar que el origen del conflicto se encuentra en la manera en que fue creado éste Estado en 1947, con apoyo británico y norteamericano, a costa de los derechos e intereses de la mayoría de la población árabe residente en la zona.

No podemos dejar de relacionar los tristes sucesos que hoy se sufren en Oriente Próximo con los atentados del 11 – S y la posterior intervención norteamericana y aliada en Afganistán. El gobierno de Ariel Sharon se apoya y justifica en la retórica de la lucha antiterrorista para atacar, indiscriminadamente, a la población palestina. Los gobiernos democráticos de todo el mundo deben resistirse a entrar en ese juego dialéctico que pone en peligro los avances logrados en el ámbito de la legalidad internacional y del reconocimiento universal de Derechos Humanos.

En el momento en que redactamos este comunicado, en la Basílica de La Natividad en Belén se han acogido “a sagrado” centenares de palestinos -hombres, mujeres y niños-, buscando protección frente al hostigamiento del ejército israelí. En la línea que ha expuesto Juan Pablo II, exigimos al gobierno de Ariel Sharon el respeto a la integridad física y moral de estas personas, así como la inmediata retirada de su ejército los territorios palestinos, respetando las resoluciones de la O.N.U. y las normas internacionales del Derecho Humanitario.

UN CUENTO:

“NO QUEREMOS INMIGRANTES”

Albert Einstein dijo en una ocasión: “*Es más fácil desintegrar un átomo que deshacer un prejuicio*”. Cuando los prejuicios se instalan en el imaginario social, difícilmente se pueden erradicar. Eso es lo que está sucediendo por desgracia en nuestro país con respecto a los inmigrantes: mucha gente los hace culpables de casi todo lo malo que pasa aquí. Son personas que casi siempre comienzan sus argumentos diciendo: “Yo no soy racista, pero es que...” Y comienzan a lanzar un rosario de “peros” que sólo son estereotipos y frases hechas que repiten sin contrastar con la realidad y sin el sentido común más elemental.

En este ambiente enrarecido puede venirnos bien un cuento que oí narrar hace unos días. Y no olvidemos que es un cuento, una parábola de la vida y no un análisis económico lleno de rigor. Se trata de una narración simbólica para extraer una reflexión positiva.



“Era la noche de Navidad y en todas las casas se disponían las familias para celebrar la Nochebuena. De pronto, en el silencio de la noche, se oyó un fuerte ruido en la calle. Algunas personas se asomaron con miedo a sus ventanas y vieron a un grupo de hombres encapuchados que habían tirado varios adoquines contra el escaparate de un bazar y pintaban con una brocha en la pared: “*¡Fuera extranjeros!*”.... “*España para los españoles*”... El bazar era propiedad de un inmigrante marroquí, que se había instalado en el barrio siete años atrás y vivía en un piso cercano con su mujer y tres hijos que estudiaban en el colegio allí mismo.

La gente, muy asustada, corrió las cortinas o cerró sus ventanas. Al poco rato, siguieron con sus preparativos de la cena de Navidad. Nadie se atrevió a llamar a la policía. Los asaltantes se marcharon tan tranquilos y con grandes risotadas.

Al poco rato, dentro de la tienda se oyeron algunas voces: “*Vámonos a nuestra tierra. ¿. “Pero ¿te has vuelto loco? ¿Cómo nos vamos a ir?”... tiEs que no te das cuenta que aquí no nos quieren?... Ea, vámonos ahora mismo*”i

Y el bazar empezó a bullir como si fuese un hormiguero. El café se marchó enseguida para Colombia y Brasil de donde habían venido hace muchísimos años. El té cogió un vuelo charter para la India, Camerún y Ruanda. Los collares de diamantes sacaron vuelo para Sudáfrica, Sierra Leona y el Congo. Los anillos y otras prendas de oro se fueron muy irritados también a Sudáfrica. Las telas de algodón prepararon su pasaporte para Egipto y las de seda para China. Toda la ropa vaquera se largó a EE.UU.

La carne, muy enojada, hizo sus maletas para Argentina y las bananas para Guate-

mala, Colombia y Nicaragua. El maíz y las patatas se repartieron por todos los países de

Latinoamérica, donde habían nacido sus tatarabuelos. El cobre se fue a Chile y el níquel a Nigeria... Y así, poco a poco, cada cosa se marchó a su país de origen. El bazar se iba quedando casi vacío.



La gente del barrio volvió a asomarse a sus ventanas al sentir tanto movimiento en la calle de extranjeros que se largaban tan enfadados. Se reían de ellos y se encogían de hombros diciendo: “¡Bueno, que se vayan! Aquí tenemos de sobra y nuestras fábricas producen de todo”...

En ese mismo momento, el fuego de sus cocinas se apagó: la comida se estropeó y sus hornos dejaron crudo el pavo, pues el gas se marchó volando a Argelia. Así que tuvieron que pedir urgentemente en todos los hogares una tele-pizza, pero les contestaron que el servicio había quebrado: ¡todas las pizzas se habían ido a Italia sin avisar!.

Dispuestas a no quedarse sin la cena navideña, muchas familias cogieron sus coches para ir a algún restaurante que quedase abierto, pero... no había gasolina en sus depósitos ni en las estaciones de servicio!... El petróleo se fue a Venezuela y al Golfo Pérsico. Además, los coches habían quedado hechos una birria: el caucho de las ruedas también se había ido a su país y las carrocerías parecían de chicle, pues el aluminio, el hierro, el plástico, etc. ya no estaban tampoco.

¡Vaya Navidad!... Casi desesperados, con mucha hambre y aburridos, unos conectaron el ordenador para pasar el tiempo con un video-juego; otros marcaron mensajes en sus teléfonos móviles. Pero tampoco pudieron hacerlo: nadie sabía que tales mecanismos funcionan con un mineral llamado coltán, que fue el primero en irse al Congo, de donde lo habían traído recientemente. Además, estos utensilios tan modernos ya habían reservado billete para Japón, Taiwan y Tailandia.

“¡Bueno, no pasa nada! Encendamos la chimenea de leña y cantemos “Noche de Paz”...



se dijeron unos a otros para animarse. Mas ni siquiera eso pudieron cantar: el villancico había regresado a Austria a vivir en la casa de su compositor. Entonces, aquella gente de aquel barrio miró con lágrimas de arrepentimiento la pintada en la pared del bazar:

“¡Fuera extranjeros!”... y pensaron que no debieron haber permitido a aquellos brutos hacer tal barbaridad”.

Esteban Tabares.
Sevilla

SOMOS IGLESIA

ENCUENTRO 2002 A LA VISTA

OBJETIVOS:

El objetivo general del Encuentro Internacional 2002 es contribuir al desarrollo de un PROCESO CONCILIAR, que tienda nuevos puentes de diálogo entre sectores de la Iglesia Católica, y entre éstos y la sociedad.

Esperamos que de ese proceso de diálogo emerja un proyecto de renovación eclesial basado en el compromiso con la justicia social, la igualdad entre hombres y mujeres, los valores democráticos, el ecumenismo y los Derechos Humanos.

Del Encuentro 2002 esperamos obtener:

- Una agenda global e integradora de temas que preocupan a diferentes sectores de la comunidad católica y que deberían formar parte de una agenda conciliar.

- Propuestas metodológicas y organizativas para impulsar un proceso conciliar participativo y corresponsable. Los resultados del Encuentro serán nuestra aportación colectiva a la **iniciativa internacional a favor de un nuevo concilio en la iglesia católica**, iniciativa independiente promovida por obispos católicos para avanzar hacia un nuevo Concilio Ecuménico, en continuidad con el Vaticano II.

Otros objetivos del Encuentro son:

- * Fortalecer el conocimiento mutuo y la colaboración entre organizaciones y redes católicas que trabajamos por el cambio de nuestra Iglesia y de la sociedad.

- * Potenciar los procesos de diálogo y coordinación entre colectivos eclesiales.

- * Tender puentes de comunicación y colaboración con otros sectores sociales.

PARTICIPANTES:

- Representantes de comunidades, colectivos y redes de la Iglesia Católica.

- Simpatizantes del documento-base titulado «Llamamiento a favor de un Proceso Conciliar con la participación activa del Pueblo de Dios».

- Representantes de organizaciones no católicas sensibles a la acción de nuestra Iglesia.

- En general, personas que trabajan a favor de la renovación eclesial y de los Derechos Humanos.

IMPORTANTE:

La fecha límite de matrícula será el 8 de septiembre de 2002. Todas las personas que asistan al Encuentro deberán hacer efectiva su matrícula antes de esta fecha.

TRADUCCIONES Dispondremos de traducción simultánea en español-inglés-francés-alemán, durante las Mesas Redondas. Los idiomas y traducción en los talleres dependerá de sus organizadores. La documentación se entregará también en esos idiomas. La Eucaristía será multilingüe.

ALOJAMIENTOS: Residencia Fernando Abril Martorell: Muy cerca de la Universidad, se encuentra esta residencia universitaria. En ella podemos alojar a 200 personas, en habitaciones dobles, con baño. El coste de alojamiento es de 42 por persona y noche. Las tres noches son 126 por persona. Tendrán prioridad las personas que deseen quedarse las tres noches.

ALIMENTACIÓN: La Universidad y la Residencia cuentan ambas con cafetería. El jueves, viernes y sábado será posible comer al mediodía en el comedor de la Universidad por un coste aproximado de 7 Euros. En los alrededores de la

PROGRAMA DEL ENCUENTRO

El Encuentro «Otra Iglesia es posible» consta de seis Mesas Redondas, una Proyección - Debate, una Exposición de arte, una Representación Teatral, más de quince Talleres simultáneos, una Cena-Fiesta y una Eucaristía. Con esta estructura intentamos integrar, dentro de una metodología participativa, diferentes espacios de comunicación.

Del Encuentro esperamos obtener nuevas ideas para enriquecer una agenda de temas y propuestas metodológicas para impulsar un nuevo Concilio para la Iglesia Católica.

A los ponentes de las Mesas Redondas, a los coordinadores de los talleres y a todos y todas los y las participantes, les pedimos que centren su objetivo en identificar cuales son y por qué los temas y la metodología que deberían nutrir la agenda de un proceso conciliar, participativo y corresponsable.

Jueves, 19 de Septiembre de 2002

De 10:00 a 17:30 h.: Recepción y entrega de documentos.

17:30 h. Inauguración del Encuentro: Bienvenida y presentación.

18:30 h. Representación teatral.

19:00 h. 1ª Mesa Redonda Hacia una Iglesia servidora en el mundo.

Los /as ponentes tratarán del PAPEL DE LA IGLESIA EN UN MUNDO SECULAR y la oportunidad de un replanteamiento de replantear las relaciones entre la Iglesia católica y las sociedades democráticas.

Ponentes:

- **Tomás Balduino.**

Obispo Emérito de Goias. Encargado de la Pastoral de la Tierra.

Firmante de la Iniciativa Internacional a favor de un nuevo Concilio en la Iglesia Católica (Brasil).

- **Julio Lois.**

Sacerdote. Teólogo. Miembro de la Asociación de Teólogos y Teólogas Juan XXIII (Estado español).

- **Manuel García Fonseca.**

Sacerdote Casado. Profesor. Ex-Diputado de Izquierda Unida. Ex-Consejero Autonómico por Asturias (Estado español).

20:30 h. Intervenciones del público.

21:00 h. Fin de la 1ª jornada.

Viernes, 20 de Septiembre de 2002

10:00 h. Reuniones de redes: De momento están previstas las siguientes:

- Reunión abierta de la Corriente Somos Iglesia.
 - Reunión de representantes de la Federación Internacional de Sacerdotes Católicos Casados.
- 14:00 h. Comida.

16:30 h. «Nuevos creyentes, nuevo arte»: Proyección audiovisual y charla - coloquio con Siro López, artista cristiano.

18:00 h. Descanso.

19:00 h. 2ª Mesa Redonda Hacia una Iglesia comprometida con los /as Pobres y los Derechos Humanos.

Los ponentes hablarán de la OPCIÓN POR LOS /AS POBRES, desde la perspectiva evangélica a la luz de la realidad mundial actual y opinarán sobre el papel que debería jugar nuestra Iglesia a favor de la justicia social, la democracia participativa y la paz, en diálogo y colaboración con otros sectores religiosos y sociales.

Ponentes:

- **Marcelo Barros.**
Religioso y sacerdote. Teólogo. Prior del Monasterio Benedictino de la Anunciação, Goias (Brasil).
 - **Edouard Mairlot.**
Sacerdote casado. Médico en barrio popular. Miembro de la organización de reforma de la Iglesia Hors Les Murs (Bélgica).
 - **Rosa Fontanet.**
Religiosa, en representación del colectivo Religiosas en Barrios Obreros y Ambientes Marginados (Estado español).
- 20: 15 h. Intervenciones del público.
21:00 h. Fin de la 1ª jornada.

Sábado, 21 de Septiembre de 2002

10:00 h. 3ª Mesa Redonda / Round Table Sesión:

Hacia una Iglesia participativa y co-responsable.

Los /as ponentes abordarán el tema de la MINISTERIALIDAD desde la perspectiva de un pueblo, con vocación sacerdotal, plan-

teando cuestiones como la opcionalidad del celibato, la ordenación de la mujer y la elección de presbíteros y obispos.

Ponentes:

- **Marcelo Barros.**
Religioso y sacerdote. Teólogo. Prior del Monasterio Benedictino de la Anunciação, Goias (Brasil).
 - **Christine Schenk.**
Religiosa. Teóloga. Directora de Future Church. (USA).
 - **José Luis Alfaro.**
Miembro del Movimiento Pro-Celibato Opcional y de la Comunidad Cristiana Popular Emaús (Estado español).
 - **Clelia Luro.**
Laica. Presidenta de la Federación Latinoamericana por una Ministerialidad Renovada (Argentina).
- 11:15 h. Intervenciones del público.
11:45 h. Descanso.

12:00 h. 4ª Mesa Redonda Hacia una Iglesia acogedora y de iguales.

Los /as ponentes, desde la PERSPECTIVA DE GÉNERO, tratarán temas como: los derechos de la mujer en la Iglesia, el reconocimiento y aceptación de los gays y las lesbianas como miembros de pleno derecho en la comunidad eclesial y el papel de la Iglesia en relación a los nuevos tipos de familia y de convivencia de pareja.

Ponentes:

- **Luiza Tomita.**
Laica. Teóloga feminista. Investigadora. Trabaja con movimientos populares de mujeres en la periferia de Sao Paulo (Brasil).
 - **Michelle Najlis.**
Laica. Miembro del Centro Ecueménico Antonio Valdivieso (Nicaragua).
 - **Fray Julián Cruzalta.**
Religioso dominico. Teólogo. Miembro de la Comunidad Ecueménica Magdala (México).
 - **Roberto Sáez del Burgo.**
Laico. Miembro del Taller Somos Iglesia de Álava (Estado español).
- 13:15 h. Intervenciones del público. 13:45 h. Descanso.
14:00 h. Comida.

16:00 h. Grupos de Debate sobre un nuevo Concilio:

Los /as participantes pueden reunirse en distintas aulas para debatir y responder a las preguntas que figuran en la página web de la Iniciativa Internacional a favor de un nuevo Concilio en la Iglesia Católica (<http://www.proconcil.org>, apartado OPINIÓN).
17:30 h. Descanso.

18:00 h. Talleres:

Disponemos de aulas con capacidad, cada una de ellas, para 30 personas aproximadamente. En cada aula es posible realizar talleres sobre temas que personas o grupos participantes quieran exponer.

- El tiempo de utilización de cada aula dependerá del número total de solicitudes. El tiempo máximo será de dos horas.
- Para poder organizar la distribución de aulas y tiempos, los grupos deben hacer sus reservas antes del 30 de junio de 2002.
- El idioma o idiomas que se utilicen en estos talleres depende de cada organizador. Al hacer su reserva, cada grupo debe especificar el idioma o idiomas que va a utilizar.

20:00 h. Descanso.



21:00 h. ¡Cena - Fiesta!

Invitación del Ayuntamiento de Leganés, con la actuación del grupo de música folk: Tururaina.

Domingo, 22 de Septiembre de 2002

10:00 h. 6ª Mesa Redonda Hacia un Nuevo Concilio.

Los /as ponentes opinarán sobre la importancia de solicitar un nuevo Concilio para la Iglesia Católica y las características que debe tener el proceso conciliar. En esta Mesa Redonda se expondrán los resultados globales del Encuentro, resumiendo las aportaciones que se hayan hecho en cuanto a temas y metodología para impulsar el proceso conciliar.

Ponentes:

- Leonard Swidler.

Laico. Profesor. Fundador de la Asociación por los Derechos de los Católicos en la Iglesia (USA).

- Theophilus Bela, M.A.

Laico. Secretario General del Foro Cristiano de Comunicación de Jakarta y del Comité Indonesio de Religión y Paz (Indonesia).

- Juan José Tamayo.

Teólogo. Profesor. Secretario de la Asociación de Teólogos y Teólogas Juan XXIII (Estado español).

- Tomás Balduino.

Obispo Emérito de Goias. Encargado de la Pastoral de la Tierra. Firmante de la Iniciativa Internacional a favor de un nuevo Concilio en la Iglesia Católica (Brasil).

11:15 h. Intervenciones del público.

11:45 h. Descanso.

12:00 h. Clausura.

12:30 h. Eucaristía / Eucharist.

Fin del encuentro. Despedidas

Más información:

somos-iglesia@eurosur.org

- Por teléfono o fax 91 504 67 52

RESEÑA

EL MÁRTIR QUE NO MATARON

CLELIA LURO DE PODESTÁ

UNA PRESENTACIÓN SOLIDARIA

En la carta que Clelia me envió pidiéndome una pequeña presentación para este libro, me escribió: "Más que sobre él (dom Helder), el libro es un testimonio de todo lo que vivimos con él, encuentros íntimos donde recibimos muchas confidencias suyas...". "Con Helder me he comunicado telefónicamente hasta sus últimos días. Estaba viejito, pero conocía".

Yo tenía permiso de él para grabar las comunicaciones, es así que tengo muchas grabaciones... Un día le pregunté si estaba de acuerdo en que escribiéramos todo lo que sabíamos y me respondió: 'Es claro', por dos veces".

Se trata, pues, principalmente de un libro de confidencias entre dom Helder Cámara, arzobispo de Recife y profeta del mundo, y ese matrimonio luchador de Argentina, Clelia y Jerónimo. Conversaciones, entrevistas, cartas y otros textos del profeta también. Algunos de sus poemas menos conocidos fuera de Brasil.

Es y no es un libro biográfico. Tiene también algo de autobiográfico de la autora. Son apuntes de amigos. Es un libro homenaje, un homenaje cordial a un amigo y confidente. Y tiene algo de reparación. Los últimos años de dom Helder sufrieron una soledad, callada pero muy sentida. Este libro acaba siendo, por eso mismo, una crítica dolorosa y solidaria.

Saber más, más íntimamente, de alguien que protagonizó durante tantos años la historia de la Iglesia en América Latina

y en el mundo es un derecho y un deber también. Es aleccionador conocer más de cerca la grandeza humanísima de dom Helder. Muchos libros se han escrito sobre él. Éste añade detalles, latidos, sorpresas. Siempre, en medio de los desahogos sufridos "en casa", dom Helder manifiesta inconfundiblemente su amor a la Iglesia de Jesús, que él soñó más evangélica, y su indefectible esperanza de que "el desierto va a florecer".

Dom Helder Cámara fue consecuentemente un hombre de fidelidad y esperanza.

Jerónimo Podestá, el obispo esposo de Clelia, hace una presentación que dispensa muy bien otras presentaciones y encuadra con conocimiento la figura de dom Helder. Esa "persona real -dice- tan publicitado, tan estudiado y tan discutido" como ningún otro.

Agradecemos a Clelia la solicitud con que, entre "saudades" y compromisos, ha recogido y nos ofrece -"para que no se pierdan"- estos fragmentos de Evangelio vivido, estas confidencias de profeta.

El título del libro -EL MÁRTIR QUE NO MATARON- está muy en su lugar. La represión, las oligarquías y ciertos sectores oficiales de la Iglesia martirizaron largamente al pequeño gigantesco profeta nordestino. Es bueno que también en la tierra se le reconozca esta otra corona... Dom Helder se fue "a casa do Pai", como era su esperanzada cantilena. Pero sigue con nosotros. Presente y ejemplar. Una luz precursora. Para la reforma de la Iglesia y para la verdadera integración latinoamericana.

Su testimonio es nuestra herencia y nuestro compromiso.

Pedro Casaldáliga
Obispo de São Félix do Araguaia. MT, Brasil



PEDIDOS A:
Editorial «NUEVA UTOPIA»
Fernandez de los Ríos, 2 - 3º izqda
Teléfono 91 447 45 44

EL EVANGELIO DE LA HERMANA DE JESÚS

Antonio Galera Gracia

El otro libro que hoy reseñamos, "El evangelio de la hermana de Jesús", es un ensayo que ha sido minuciosamente proyectado entresacando pedacitos de todos los evangelios que hasta este momento han sido encontrados: canónicos, apócrifos, del Mar Muerto, tardíos, antiguos, esenios o recientemente descubiertos, han sido todos meticulosamente investigados para construir la verdadera historia de un hombre sorprendente. Un hombre que defiende a la mujer y la trata con la misma dignidad y con la misma deferencia con que suele hacerlo con los hombres. Un ser humano que lucha contra una iglesia que era la suya y a la que debía, según las leyes, obediencia ciega. Un maestro que no hace distinción entre casados o solteros a la hora de elegir a sus discípulos... Un hombre, en definitiva, que lucha por la igualdad de todos los seres, por la libertad de expresión, por la dignidad humana y por la independencia de los fundamentalismos religiosos... Su prologuista, Juan López Bermúdez, hace la siguiente pregunta: «¿Repite este nuevo libro de Antonio Galera todo lo que ya sabemos del "insumiso de Palestina"?». Y él mismo la contesta cuando explica: «Al



leerlo uno comprueba que repetir no es decir siempre lo mismo. Su técnica del "ritornello" evita el riesgo de la monotonía repetitiva. "Ritornello", término musical que ilustra el libro de Antonio Galera. Cuando en una sinfonía se esboza por primera vez una melodía, vuelve de nuevo el tema ejecutado por otro instrumento y quien escucha cada vez queda más impregnado de su armonía. En este libro otra dulce y a veces estridente melodía nos acerca a Jesús el galileo. En el texto del libro vamos escuchando la dulzura de una voz que nos susurra:

Mi hermano dijo...

Mi hermano fue...

Mi hermano hizo...

Con el "Evangelio de la hermana de Jesús" nos acercamos a una nueva comprensión de un subversivo joven judío...»

Si alguno de vosotros está interesado en leer u obtener información acerca de este nuevo libro de Antonio Galera, puede hacerlo

a través de esta Revista.

En la página web: <http://www.@galera.net>, o escribiendo al propio autor: Antonio Galera - Apartado de correos: 3047 - 30002 Murcia.

Ediciones Trirremis
Murcia, 2002
Precio: 12 E



CRÓNICA SURREALISTA DE UN ENCUENTRO

José Fález

Dos y tres de febrero del 2002.

Cipriano la vuelve a cagar: llama a mi casa a las 7,03. Despierta a Paula, yo estaba camino del basurero y de su coche.

Llegamos bien y recorremos Albacete, aparcamos junto a I.E.S. Ramón y Cajal y el Arcángel S. Gabriel. Como no encontramos el Ramón y Cajal, arrancamos y volvemos a buscar. Cipriano en un bar, yo en el móvil de Tere.

El radar dejó de Andrés sin voz, poco antes lo veía yo, soñando, en lo alto de una escalera, en un olivar, cogiendo olivas, al amanecer.

Rosa de Andrés sueña que se le muere un niño -tenía que morir-. El inconsciente es bueno e inteligente, pon en la pantalla a José Silva a la derecha el problema, a la izquierda la solución.

Pronuncia la frase que tomó del farmacéutico francés Emile Coué: "Cada día, en todos los sentidos me siento mejor, mejor y mejor". Todo marcha bien y todo acaba bien, El problema o tiene solución o no la tiene, Si la tiene por qué preocuparse... y si no la tiene... ¿de qué preocuparse?

Dice el Dr. Fernando Lorente Arenas: "Nunca pasa nada... y si pasa, ¿qué importa?, y si importa...¿qué pasa?"

En Albacete, somos cuatro los heterodoxos: Julio, Alberto, Cipriano y yo. Pues los cuatro jinetes del Apocalipsis dormimos en casa de las Carmelitas. P.Pinillos rezó, pensó y actuó. Alberto, profesor de Conservatorio... resulta que tiene raíces aragonesas... Cipriano está buen a gusto y se siente bien atendido por Elia y compañeras.

El domingo vamos a El salobral. A casa de Julio y Salomé. Se alegraron su madre, sus hijas, las gallinas... El huerto se quedó lleno de

energía positiva. Julio, guárdame un membrillo y una calabaza. En 1936 yo la comía con patatas para almorzar... mi esposa ya no la cocina.

Y seguimos Camino de Ayna. Y no nos llevásteis ni a Emaús, ni a la aldea, ni a la piedra de Domingo: Ya te pondré una inscripción latina. Vamos de excursión a Ayna, la Suiza Manchega.

César tiene que comprar un bungalow a Mercedes porque ha soñado que su sobrina le adelantaba el dinero.

Regresamos a Madrid con Centeno que cuenta ls trapacerías de los bancos. Es practicante de yoga.

Ya en casa me pregunta mi esposa:
-¿de qué hablaron J. Tamayo y P.Pinillos...?

-¡qué más da!

-¿Cuánto pagaste de gasolina?

-15 euros

-¿y cuántas pesetas son?

-yo qué se!

-¿Qué habéis comido?

-Gazpacho manchego.

-Os esperamos en Badajoz, Madrid o Leganés.

Nos reconocemos con el turoleño Faustino y su esposa la doctora inspectora...



NOVEDADES

CLELIA LURO **EL MÁRTIR QUE NO MATARON**

Dom Helder, el obispo rojo, es demasiado conocido. Pero, no lo es en el crepúsculo de su vida. "Yo Clelia recibí el milagro de encontrarme con este ser de luz. ¿Cuál no sería el sufrimiento e indignación de muchos si conocieran lo que la Iglesia Institución le hizo vivir en sus últimos años? Me he propuesto contar la historia silenciosa de estos últimos años".

220 págs. 10 euros

RUFINO VELASCO **LA IGLESIA ANTE EL TERCER MILENIO**

El conocido eclesiólogo Rufino Velasco, construye este libro en torno a tres pilares: el protagonismo de las comunidades cristianas (primer milenio); la aparición de la jerarquía (segundo milenio); y la acción de la Iglesia en defensa de los países pobres de Sur frente a los países ricos del Norte (tercer milenio).

206 págs. 9 euros

MANUEL GARCÍA GUERRA **EL CUADERNO DE BARUC**

De qué huía el filósofo Baruc cuando se despidió de Amsterdam? Nicolaes, coetáneo suyo, nos acerca con sus pesquisas a los personajes del siglo XVII holandés, las ideas relevantes, las creencias, las costumbres, el comercio, las artes, los diversos ambientes y, sobre todo, a las turbulencias del alma de Baruc.

344 págs. 15,60 euros

PEDRO CASALDÁLIGA **AL ACECHO DEL REINO**

Casaldáliga, obispo desde el 71 en la Prelatura de Sao Félix do Araguaia, deja grabado en estos textos su testimonio a favor de la justicia y de la liberación. Tiene el raro privilegio de transmitirnos en lenguaje poético el credo de su vida, sus pasiones y sus lágrimas, su amor revolucionario, sus esperanzas visionarias.

342 págs. 12,62 euros

DOMICIANO FERNÁNDEZ **MINISTERIOS DE LA MUJER EN LA IGLESIA**

Domiciano Fernández no pudo publicar este libro antes de morir. Se lo prohibieron. El rigor y ponderación de otras publicaciones suyas lo avalan como nadie. Es un servicio digno, consistente y absolutamente oportuno. El bien y clarificación que va a suscitar le sirvan de reconocido homenaje.

298 págs. 14 euros

VARIOS **FUTURO DEL SOCIALISMO Y RELIGIÓN CRISTIANA EN CUBA**

Este libro, en el que colaboran 10 autores, recoge los contenidos del Congreso que, bajo el mismo título, se celebró en el 2000 en Cuba entre marxistas y cristianos. Acaso se puede calificar como el primer Congreso en que, con rigor, sinceridad y libertad, se han debatido temas esenciales del cristianismo y socialismo.

312 págs. 14,42 euros

GIULIO GIRARDI **LOS EXCLUIDOS**

Enmarcado por el lúcido y vivencial prólogo de Rigoberta Menchú (Premio Nobel de la Paz, 1992), el autor se atreve a pronosticar una nueva civilización que tenga como sujeto a los excluidos. Ellos, en efecto han logrado romper el silencio de mas de 500 años, enjuiciar con total justicia la civilización cristiana y proponer alternativas de civilización, ¿construirán el eje de un bloque popular planetario? ¿Lograrán construir la nueva historia?

430 págs. 13,52 euros

XXI CONGRESO DE TEOLOGÍA **DEMOCRACIA Y PLURALISMO EN LA SOCIEDAD Y EN LAS IGLESIAS**

260 págs. 10,22 euros

Pedidos a: EDITORIAL NUEVA UTOPIA Y LIBRERIAS

Fernández de los Ríos, 2 - 28015 Madrid • Teléfono 91 447 23 60 • Fax 91 445 45 44

NUESTROS PRESUPUESTOS:

1. La dignidad de ser personas:

Queremos ser creyentes y personas que luchan por alcanzar la plenitud humana. La libertad para elegir estado y hogar y la trasmisión de la vida, como dones de Dios, son para nosotros derechos no sometidos a ninguna imposición de ley.

2. La Buena Noticia:

Queremos estar presentes en el mundo, como signo y como buena noticia.

3. Una Iglesia en marcha:

Nos sentimos elementos activos de una Iglesia que *se va construyendo de continuo*. La convocatoria de Jesús es viva, sorprendente, incesantemente recreadora.

4. Pequeña Comunidad de corresponsables:

Apostamos decididamente por la desclericalización. Queremos vivir la fe desde comunidades que quieren ser iguales.

NUESTROS OBJETIVOS

1. General:

El Reino de Dios, posibilitado desde la evangelización, impulsado por comunidades de creyentes y vivido en germen dentro de ellas con una efectiva corresponsabilidad.

2. Específico:

Colaborar intensamente, con las comunidades que ya lo están haciendo, en el *replanteamiento de los ministerios en la comunidad: desclericalizar los ministerios*.

3. Operativos:

* *Hacernos presentes* donde se hace y coordina la pastoral. Nuestra opción es por la vida, por el actuar. No se trata de "traer gente" a nuestro movimiento, sino de hacernos presentes donde las personas trabajan y reflexionan.

* Elegir como *grupos de actuación aquellos que priman el trabajo eclesial de base* "desde la perspectiva del sur". De la presencia en lo más tradicional e institucional ya se ocupan otros colectivos.

* *Transmitir una ilusión real, un motivo serio de esperanza*, porque ya existen grupos donde la iglesia es cercana, no clerical, abierta al ser humano en todas sus dimensiones, plural, respetuosa, contagiosa de optimismo e ilusión por vivir en plenitud.

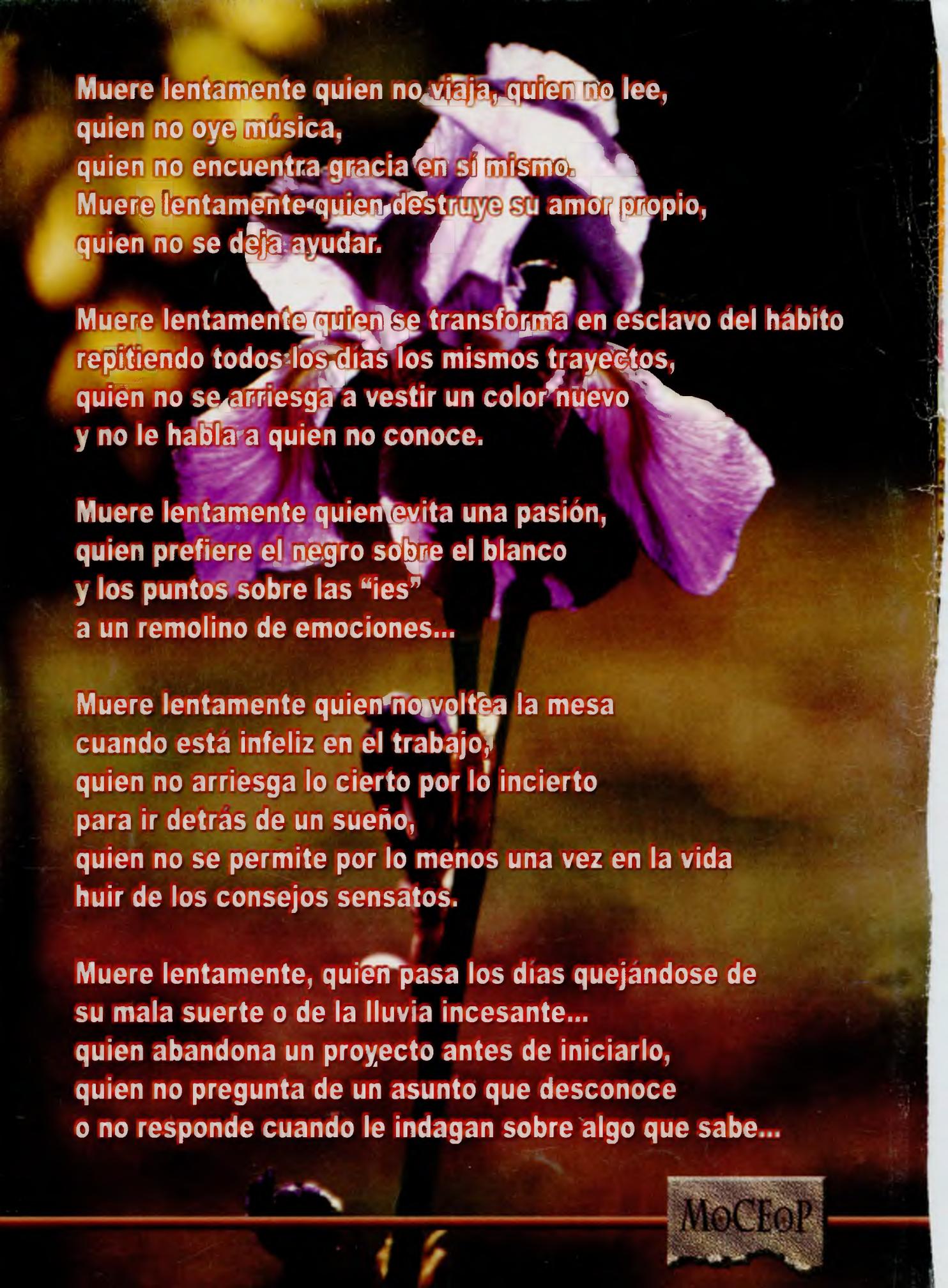
* *Aportar nuestra experiencia personal y colectiva*: Es un derecho y una riqueza que ayuda a dinamizar una iglesia muy proclive al ensimismamiento y a la inercia clerical.

* *Aventuar* con todas las personas que llegan hasta nosotros, —creyentes o no, antiguos compañeros o compañeras...— los aspectos de *acogida, atención, ayuda, solidaridad y compartir*.

* *Reivindicar* en cada caso que se presente la *no vinculación obligatoria de ningún ministerio a un sexo o estado de vida*.

* *Luchar por el reconocimiento de los derechos humanos* dentro de las comunidades de creyentes en Jesús.





Muere lentamente quien no viaja, quien no lee,
quien no oye música,
quien no encuentra gracia en sí mismo.
Muere lentamente quien destruye su amor propio,
quien no se deja ayudar.

Muere lentamente quien se transforma en esclavo del hábito
repitiendo todos los días los mismos trayectos,
quien no se arriesga a vestir un color nuevo
y no le habla a quien no conoce.

Muere lentamente quien evita una pasión,
quien prefiere el negro sobre el blanco
y los puntos sobre las "ies"
a un remolino de emociones...

Muere lentamente quien no voltea la mesa
cuando está infeliz en el trabajo,
quien no arriesga lo cierto por lo incierto
para ir detrás de un sueño,
quien no se permite por lo menos una vez en la vida
huir de los consejos sensatos.

Muere lentamente, quien pasa los días quejándose de
su mala suerte o de la lluvia incesante...
quien abandona un proyecto antes de iniciarlo,
quien no pregunta de un asunto que desconoce
o no responde cuando le indagan sobre algo que sabe...